

- 5) Може ли или трябва ли за квалифицирането на директива като директно изпълнима или не, и в първия случай, за чисто превантивното оставяне без приложение на националния закон, да се счита, че е от компетентността само на националния съд (на когото за целта са предоставени специфични тълкувателни инструменти, като възможността за отправяне на преюдициално запитване до Съда или за преценка за конституционособразност) или пък и на отделния държавен служител или ръководител на общината?
- 6) Ако се приеме обаче, че Директива 2006/123 има директен ефект (*self-executing*), като се има предвид, че член 49 [от Договора за функционирането на Европейския съюз] не допуска автоматичното продължаване на срока на концесиите/разрешенията, предоставени за имоти, публична собственост, по морското крайбрежие, които се използват с туристическа и развлекателна цел, само „доколкото при тези концесии е налице сигурен трансграничен интерес“, представлява ли съществуването на такова изискване необходимо условие и с оглед на прилагането на член 12, параграфи 1 и 2 от директивата „Болкешайн“?
- 7) Съгласувано ли е с целите, преследвани от Директива 2006/123 и от член 49 [от Договора за функционирането на Европейския съюз], общото и абстрактно постановяване от националния съд, че изискването за сигурен трансграничен интерес, което просто се отнася до цялата територия на страната, е изпълнено, или напротив, като се има предвид, че в Италия компетентни са отделните общини, за тази преценка следва да се счита, че се отнася до крайбрежната територия на всяка отделна община и че следователно е от компетентността само на общините?
- 8) Съгласувано ли е с целите, преследвани от Директива 2006/123 и от член 49 [от Договора за функционирането на Европейския съюз] общото и абстрактно постановяване от националния съд, че изискването за ограниченост на наличните ресурси и концесии, което просто се отнася до цялата територия на страната, е изпълнено, или напротив, като се има предвид, че в Италия компетентни са отделните общини, за тази преценка следва да се счита, че се отнася до крайбрежната територия на всяка отделна община и че следователно е от компетентността само на общините?
- 9) Ако абстрактно се приеме, че Директива 2006/123 има директен ефект (*self-executing*), може ли да се счита, че тази пряка приложимост е налице и конкретно в правна уредба — като италианската — в член 49 от Codice della Navigazione (Кодекс на корабоплаването и въздухоплаването), (който предвижда, че при прекратяването на концесията „всички непреместваеми обекти се придобиват от държавата, без обезщетение или възстановяване на разходите“) и съвместима ли е тази последица от приетия за наличен директен ефект (*self-executing*) или незабавна приложимост на въпросната директива (по-специално що се отнася до надлежно разрешени сградни конструкции или до концесии за имоти, публична собственост, които са функционално свързани с дейности по туристическо настаняване, като хотели или ваканционни селища) със защитата на основните права — като правото на собственост — които правото на Европейския съюз и Хартата на основните права признават за подлежащи на привилегирована защита?

(<sup>1</sup>) Директива 2006/123/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 12 декември 2006 година относно услугите на вътрешния пазар (ОВ L 376, 2006 г., стр. 36; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 58, стр. 50).

**Иск, предявен на 3 юни 2022 г. — Европейска комисия/Кралство Нидерландия**

(Дело С-360/22)

(2022/С 318/42)

Език на производството: нидерландски

**Страни**

Ищец: Европейска комисия (представител: W. Roels)

Ответник: Кралство Нидерландия

**Искания на ищеца**

Комисията иска:

— да се установи, че Кралство Нидерландия не е изпълнило задълженията си по членове 45 ДФЕС, 56 ДФЕС и 63 ДФЕС и по членове 28, 36 и 40 от Споразумението за ЕИП, тъй като е приело и е оставило в сила член 85, параграф 1, буква b) и член 87, параграф 2, буква f) от Pensioenwet (Закон за пенсиите) във връзка с член 19b, параграф 2 от Wet op de loonbelasting (Закон за облагане на доходите от вознаграждения),

— Кралство Нидерландия да бъде осъдено да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Комисията поддържа, че нидерландската правна уредба на прехвърлянето на пенсионен капитал, натрупан в рамките на т. нар. „втори стълб“ — допълнителното пенсионно осигуряване на работниците, е несъвместима със свободата на движение на работниците, свободата на предоставяне на услуги и свободното движение на капитали, тъй като в трансгранични случаи прехвърлянето на пенсионния капитал в чужбина е необлагаемо само ако възможностите за получаване на пенсията по формата на капитал са същите като в Нидерландия или по-ограничени, отколкото там. В определени държави членки пенсията може да се получи изцяло или частично чрез еднократно плащане, поради което от преместващите се работници се удържа данък при прехвърлянето на пенсионния им капитал в някоя от тези държави членки. Аналогичното прехвърляне на пенсионен капитал в Нидерландия не се облага.

---

### Преюдициално запитване от **Amtsgericht Frankfurt am Main (Германия)**, постъпило на **14 юни 2022 г.** — **flightright GmbH/Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)**

(Дело C-388/22)

(2022/C 318/43)

Език на производството: *немски*

### Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Frankfurt am Main

### Страни в главното производство

Ищец: flightright GmbH

Ответник: Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

### Преюдициални въпроси

- 1) Налице ли е извънредно обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 261/2004<sup>(1)</sup>, ако възникнат метеорологични условия, които са несъвместими с извършването на полет, независимо от тяхното конкретно естество?
- 2) Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, може ли извънредният характер на метеорологичните условия да се определя в съпоставка с тяхната регионална и сезонна честота на мястото и по времето на възникването им?
- 3) Налице ли е извънредно обстоятелство по смисъла на член 5, параграф 3 от Регламента, когато решение за управление на въздушния трафик във връзка с определен самолет в определен ден води до голямо закъснение, закъснение, продължаващо до следващия ден или отмяна на полета на един или повече полети с този самолет, независимо от причината за това решение?
- 4) Ако отговорът на третия въпрос е отрицателен, трябва ли самата причина за решението да е извънредна, така че да не може да се очаква възникването ѝ?

---

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).