

- 3) Трябва ли член 9, параграф 2 и параграф 3, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 [...] да се тълкува в смисъл, че когато марката е елемент от формата на автомобилната част, а в Регламент 2017/1001 няма еквивалент на клаузата „за поправка“ от член 110, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността ⁽²⁾, марката не изпълнява функцията на означение?
- 4) Трябва ли член 9, параграф 2 и параграф 3, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 [...] да се тълкува в смисъл, че когато елементът за закрепване на марка, който отразява формата на марката или е объркващо сходен с нея, е елемент от формата на автомобилната част, а в Регламент 2017/1001 няма еквивалент на клаузата „за поправка“ от член 110, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 6/2002 [...], закрепващият елемент не може да се счита за марка, изпълняваща функцията на означение, дори ако е идентичен или е объркващо сходен с марката?

⁽¹⁾ ОВ L 154, 2017 г., стр. 1.

⁽²⁾ ОВ L 3, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 70.

Преюдициално запитване от Finanzgericht Düsseldorf (Германия), постъпило на 23 май 2022 г. — f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Bielefeld

(Дело C-336/22)

(2022/C 318/40)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Düsseldorf

Страни в главното производство

Жалбоподател: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Отговорник: Hauptzollamt Bielefeld

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли член 1, параграф 2 от Директива 2008/118/ЕО ⁽¹⁾, изменена с Директива (ЕС) 2019/475 ⁽²⁾, да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба на държава членка относно налагането на акциз върху тютюна за нагряваем тютюн, която, що се отнася до изчисляването на данъчното задължение, предвижда, че освен данъчната ставка за тютюн за лула, се налага допълнителен данък в размер на 80 процента от сумата на акциза за цигари, намален със сумата на акциза за тютюн за лула?
2. Ако допълнителният данък върху нагряваем тютюн не е наложен по отношение на акцизните стоки допълнителен косвен данък със специално предназначение по смисъла на член 1, параграф 2 от Директива 2008/118: трябва ли член 14, параграф 3 от Директива 2011/64/ЕС ⁽³⁾ да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба на държава членка относно налагането на акциз върху тютюна за нагряваем тютюн, която, що се отнася до изчисляването на данъчното задължение, предвижда, че освен данъчната ставка за тютюн за лула, се налага допълнителен данък в размер на 80 процента от сумата на акциза за цигари, намален със сумата на акциза за тютюн за лула?

3. Ако допълнителният данък върху нагреваем тютюн не е наложен по отношение на акцизните стоки допълнителен косвен данък със специално предназначение по смисъла на член 1, параграф 2 от Директива 2008/118: трябва ли член 14, параграф 1, първа алинея, буква б) и параграф 2, първа алинея, буква в) от Директива 2011/64/ЕС да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба на държава членка относно налагането на акциз върху тютюна за нагреваем тютюн, която, що се отнася до изчисляването на данъчното задължение, предвижда, че то се определя съгласно *ad valorem* ставка на акциза и специфична ставка на акциза според теглото и броя единици цилиндрични тела от тютюн?

- (¹) Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16 декември 2008 година относно общия режим на облагане с акциз и за отмяна на Директива 92/12/ЕИО (ОВ L 9, 2009 г., стр. 12).
- (²) Директива (ЕС) 2019/475 на Съвета от 18 февруари 2019 година за изменение на директиви 2006/112/ЕО и 2008/118/ЕО по отношение на включването на община Кампионе д'Италия и на италианските води на езерото Лугано в митническата територия на Съюза и в териториалния обхват на Директива 2008/118/ЕО (ОВ L 83, 2019 г., стр. 42).
- (³) Директива 2011/64/ЕС на Съвета от 21 юни 2011 година относно структурата и ставките на акциза върху обработен тютюн (ОВ L 176, 2011 г., стр. 24).

Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Италия), постъпило на 30 май 2022 г. — Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Comune di Ginosa

(Дело C-348/22)

(2022/C 318/41)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Страни в главното производство

Жалбоподател: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Ответник: Comune di Ginosa

Преюдициални въпроси

- 1) Валидна и обвързваща ли е Директива 2006/123 (¹) за държавите членки, или е невалидна, доколкото — като директива за хармонизация — е приета само с мнозинство вместо с единодушие, в нарушение на член 115 [от Договора за функционирането на Европейския съюз]?
- 2) Отговаря ли Директива 2006/123, наречена Директива „Болкешайн“, обективно и абстрактно на минималните изисквания за достатъчна детайлност на правната уредба и следователно за липса на свобода на преценка за националния законодател, за да може да се счита за автоматично изпълнима и незабавно приложима?
- 3) Ако се приеме, че Директива 2006/123 няма директен ефект (*non self-executing*), съвместима ли е с принципите на правна сигурност последицата, която се изразява в просто изключване или чисто превантивно оставяне без приложение на националния закон, включително когато е невъзможно националният съд да прибегне до конформно тълкуване, или напротив, в посочения случай националното право не бива или не може да бъде приложено, без да се засягат специалните санкции, предвидени в правния ред [на Европейския съюз] за неизпълнение на задълженията на държавата, произтичащи от присъединяването към Договора (член 49) или от липсата на транспониране на Директивата (производство за установяване на неизпълнението на задължения)?
- 4) Равносилно ли е *непосредственото действие* на член 12, параграфи 1, 2 и 3 от Директива 2006/123 на признаването на директен ефект (*self-executing*) или незабавна приложимост на Директивата, или в рамките на директива за хармонизация като разглежданата („трябва да се приеме, че с членове 9—13 от директивата се извършва изчерпателна хармонизация...“, както е посочено в решение *Promotimpresa*) то трябва да се счита за изискване към държавата да приеме мерки за хармонизация, които не са общи, а обвързващи по съдържание?