

Преюдициални въпроси

Отправят се следните въпроси за тълкуване на член 1, параграф 1, буква а), член 2, точка 4, член 21, параграф 1 и член 46 от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000⁽¹⁾ („Регламент Брюксел IIa“):

1. Прекратяването на брака на основание членове 82, 87, 89 и 90 от Código Civil (испанския граждански кодекс) представлява ли решение за развод по смисъла на Регламент Брюксел IIa?
2. При отрицателен отговор на първия въпрос: трябва ли прекратяването на брака на основание членове 82, 87, 89 и 90 от Código Civil (испанския граждански кодекс) да се третира съобразно разпоредбата на член 46 от Регламент Брюксел IIa относно публични актове и споразумения?

⁽¹⁾ ОВ L 338, 2003 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 19, том 6, стр. 183.

**Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie (Полша),
постъпило на 5 май 2022 г. — ZL, KU, KM/Provident Polska S.A.**

(Дело C-321/22)

(2022/C 318/37)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy dla Warszawy — Śródmieścia w Warszawie

Страни в главното производство

Ищци: ZL, KU, KM

Ответник: Provident Polska S.A.

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли член 3, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че допуска за неравноправна да се обяви договорна клауза, с която в полза на търговец се предвижда такса или комисиона в прекомерно голям размер спрямо предлаганата от него услуга?
- 2) Трябва ли член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО [...] и принципа на ефективност да се тълкуват в смисъл, че не допускат разпоредби от националното право или тяхно тълкуване в съдебната практика, изискващи потребителят непременно да има правен интерес, за да се уважи искът му срещу търговец за установяване на нищожността или недействителността на договор или част от него с неравноправни договорни клаузи?
- 3) Трябва ли член 6, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО [...] и принципите на ефективност, на пропорционалност и на правна сигурност да се тълкуват в смисъл, че допускат да се приеме, че договор за заем, чиято единствена договорна клауза, в която се предвижда начинът на погасяване на заема, е била обявена за неравноправна, не може да продължи да действа след отстраняването ѝ от него и поради това е нищожен?

⁽¹⁾ ОВ L 95, 1993 г., стр. 29; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 2, стр. 273.

**Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Полша), постъпило на
13 май 2022 г. — Z. sp. z o.o./A. S.A.**

(Дело C-326/22)

(2022/C 318/38)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Страни в главното производство

Ищец: Z. sp. z o.o.

Ответник: A. S.A.

Преюдициален въпрос

Трябва ли, в контекста на принципа на ефективност на правото на Европейския съюз, член 16, параграф 1 от Директива 2008/48/ЕО [на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2008 година относно договорите за потребителски кредити и за отмяна на Директива 87/102/ЕИО на Съвета] ⁽¹⁾ да се разбира в смисъл, че потребител или търговец, на който потребителят е прехвърлил произтичащите от тази разпоредба от директивата свои права, може въз основа на същата разпоредба да поиска от кредитора да предостави екземпляр от договора (и от правилниците, които са част от този договор) и информация за погасяването на кредита, които са необходими, за да се провери дали средствата, изплатени на потребителя като връщане на пропорционалната част от общите разходи по кредита във връзка с неговото предсрочно погасяване, са изчислени правилно, и които се оказват необходими, за да се предяви иск за евентуалното връщане на посочените по-горе суми?

⁽¹⁾ ОВ L 133, 2008 г., стр. 66.

Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Warszawie (Полша), постъпило на 23 май 2022 г. —
Audi AG/GQ

(Дело C-334/22)

(2022/C 318/39)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Warszawie

Страни в главното производство

Ищец: Audi AG

Ответник: GQ

Преюдициални въпроси

1) Трябва ли член 14, параграф 1, буква в) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета от 14 юни 2017 година относно марката на Европейския съюз ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че не допуска възможност притежател на марка/съд да забрани на трето лице да използва в търговския оборот знак, който е идентичен или обръквашо сходен с марка на ЕС, за автомобилни резервни части (радиаторни решетки), ако знакът се използва за закрепване на автомобилен аксесоар (емблема, отразяваща марка на ЕС), и:

— ако от техническа гледна точка е възможно да се монтира оригинална емблема, отразяваща марката на ЕС, върху автомобилната резервна част (радиаторна решетка), без възпроизвеждане върху тази част на знак, който е идентичен или обръквашо сходен с марката на ЕС,

или

— ако от техническа гледна точка не е възможно да се монтира оригинална емблема, отразяваща марката на ЕС, върху автомобилната резервна част (радиаторна решетка), без възпроизвеждане върху тази част на знак, който е идентичен или обръквашо сходен с марката на ЕС?

— При утвърдителен отговор на някои от въпросите по точка 1[...]:

2) Какви критерии за преценка трябва да се приложат в този вид случаи, за да може да се определи дали използването на марката на ЕС е в съответствие с почтените практики в областта на производството или търговията?