

- 2) Трябва ли точка 6.4, буква а) от Приложение 1 към Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) да се тълкува в смисъл, че при определянето на броя на производствените дни, включени в капацитета „дневно“, трябва да се вземат предвид само дните, в които се извършва зашеметяването, умъртвяването и незабавното разфасоване на прасето за клане, или пък трябва да се вземат предвид дните, в които се извършват операциите по обработка на прасетата за клане, включващи подготовка на животното за клане, охлаждане на закланото животно и отстраняване на главата и врата на животното?
- 3) Трябва ли точка 6.4, буква а) от Приложение 1 към Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) да се тълкува в смисъл, че „капацитетът“ на кланицата трябва да се изчислява като максималното дневно производство за 24 часа, при спазване на физическите, техническите или правните ограничения, които кланицата действително спазва, но не по-малко от реализираното от нея производство, или пък „капацитетът“ на кланицата може да бъде по-малък от реализираното от нея производство, например когато реализираното от кланицата производство е достигнато при неспазване на физическите, техническите или правните ограничения за производство, които се предвиждат при изчисляването на „капацитета“ на кланицата?

(¹) ОВ L 334, 2010 г., стр. 17.

Преюдициално запитване от Tribunale di Como (Италия), постъпило на 11 май 2022 г. — Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA/A2A Energia SpA и др.

(Дело C-316/22)

(2022/C 276/12)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale di Como

Страни в главното производство

Жалбоподател: Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA

Отговорник: A2A Energia SpA, Energit SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли по принцип системата от източници на правото на Европейския съюз, и по-специално член 288, трета алинея ДФЕС, в спор между частноправни субекти националният съд да остави без приложение разпоредба на националното право, която противоречи на ясна, точна и безусловна разпоредба на нетранспонирана или неправилно транспонирана директива, и като последица да възложи допълнително задължение на частноправен субект, когато съгласно националната правна система (член 14, алинея 4 от Законодателен декрет № 504/1995) това е условие, за да може последният да противопостави на държавата правата, предоставени му от тази директива?
- 2) Допуска ли принципът на ефективност национална правна уредба (член 14, алинея 4 от Законодателен декрет № 504/1995), която не позволява на крайния потребител да иска възстановяване на недължимо платения данък пряко от държавата, а му дава само възможност да предяви граждански иск за възстановяване срещу данъчнозадълженото лице, което единствено има право да получи възстановяване от данъчната администрация, когато единственото основание за незаконосъобразност на данъка — а именно противоречието на директива [на Съюза] — може да бъде изтъкнато само в отношенията между данъчнозадълженото лице и данъчната администрация, но не и в отношенията между данъчнозадълженото лице и крайния потребител, като по този начин практически се възпрепятства възстановяването, или, за да се гарантира спазването на посочения принцип, трябва да се признае в този случай пряка легитимация на крайния потребител по отношение на данъчните органи като хипотеза за невъзможност или прекомерна трудност за получаване от доставчика на възстановяване на недължимо платения данък?