

Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 3 май 2022 г. — NN/An Bord Pleanála, Ирландия и Attorney General

(Дело C-301/22)

(2022/C 276/10)

Език на производството: английски

Запитваща юрисдикция

High Court (Ирландия)

Страни в главното производство

Жалбоподател: NN

Ответници: An Bord Pleanála, Ирландия и Attorney General

Встъпили страни: Bradán Beo Teoranta и Galway County Council

Преюдициални въпроси

- 1) а) Изисква ли се от държавите членки да характеризират и впоследствие да класифицират всички водни обекти, независимо от размера им, и по-специално има ли изискване за характеризирани и класифицирани на всички езера с топологична площ под 0,5 км²?
б) Доколко евентуално отговорът на този въпрос би бил различен, когато се касае за водни обекти в защитена територия?
- 2) Ако отговорът на въпрос 1, буква а) е утвърдителен, може ли органът, компетентен за целите на издаването на разрешение за осъществяване на проект, да издаде подобно разрешение по отношение на проект, който би могъл да засегне водния обект, преди последният да е характеризирани и класифицирани?
- 3) Ако отговорът на въпрос 1, буква а) е отрицателен, какви са задълженията на компетентния орган, когато взема решение по искане за издаване на разрешение за осъществяване на проект, потенциално засягащ воден обект, който не е характеризирани и/или класифицирани?

Преюдициално запитване от Højesteret (Дания), постъпило на 10 май 2022 г. — Anklagemyndigheden/PO и Moesgaard Meat 2012 A/S

(Дело C-311/22)

(2022/C 276/11)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Højesteret

Страни в главното производство

Прокурор: Anklagemyndigheden

Подсъдители: PO и Moesgaard Meat 2012 A/S

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли точка 6.4, буква а) от Приложение 1 към Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че „производството на трупно месо“ обхваща процеса на клане, започващ, когато животното се извежда от помещенията за отглеждане, зашеметява се и се умъртвява, и завършващ, когато се произведат големите стандартни разфасовки, така че теплото на животното за клане трябва да се изчислява преди отстраняването на врата, главата, органите и вътрешностите, или пък „производство на трупно месо“ означава производството на свинско трупно месо след отстраняване на органите, вътрешностите, врата и главата, и след обезкървяване и охлаждане, така че теплото на животното за клане трябва да се изчислява единствено към този момент?

- 2) Трябва ли точка 6.4, буква а) от Приложение 1 към Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) да се тълкува в смисъл, че при определянето на броя на производствените дни, включени в капацитета „дневно“, трябва да се вземат предвид само дните, в които се извършва зашеметяването, умъртвяването и незабавното разфасоване на прасето за клане, или пък трябва да се вземат предвид дните, в които се извършват операциите по обработка на прасетата за клане, включващи подготовка на животното за клане, охлаждане на закланото животно и отстраняване на главата и врата на животното?
- 3) Трябва ли точка 6.4, буква а) от Приложение 1 към Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 година относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването) да се тълкува в смисъл, че „капацитетът“ на кланицата трябва да се изчислява като максималното дневно производство за 24 часа, при спазване на физическите, техническите или правните ограничения, които кланицата действително спазва, но не по-малко от реализираното от нея производство, или пък „капацитетът“ на кланицата може да бъде по-малък от реализираното от нея производство, например когато реализираното от кланицата производство е достигнато при неспазване на физическите, техническите или правните ограничения за производство, които се предвиждат при изчисляването на „капацитета“ на кланицата?

(¹) ОВ L 334, 2010 г., стр. 17.

**Преюдициално запитване от Tribunale di Como (Италия), постъпило на 11 май 2022 г. — Gabel
Industria Tessile SpA, Canavesi SpA/A2A Energia SpA и др.**

(Дело C-316/22)

(2022/C 276/12)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale di Como

Страни в главното производство

Жалбоподател: Gabel Industria Tessile SpA, Canavesi SpA

Отговорник: A2A Energia SpA, Energit SpA, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли по принцип системата от източници на правото на Европейския съюз, и по-специално член 288, трета алинея ДФЕС, в спор между частноправни субекти националният съд да остави без приложение разпоредба на националното право, която противоречи на ясна, точна и безусловна разпоредба на нетранспонирана или неправилно транспонирана директива, и като последица да възложи допълнително задължение на частноправен субект, когато съгласно националната правна система (член 14, алинея 4 от Законодателен декрет № 504/1995) това е условие, за да може последният да противопостави на държавата правата, предоставени му от тази директива?
- 2) Допуска ли принципът на ефективност национална правна уредба (член 14, алинея 4 от Законодателен декрет № 504/1995), която не позволява на крайния потребител да иска възстановяване на недължимо платения данък пряко от държавата, а му дава само възможност да предяви граждански иск за възстановяване срещу данъчнозадълженото лице, което единствено има право да получи възстановяване от данъчната администрация, когато единственото основание за незаконосъобразност на данъка — а именно противоречието на директива [на Съюза] — може да бъде изтъкнато само в отношенията между данъчнозадълженото лице и данъчната администрация, но не и в отношенията между данъчнозадълженото лице и крайния потребител, като по този начин практически се възпрепятства възстановяването, или, за да се гарантира спазването на посочения принцип, трябва да се признае в този случай пряка легитимация на крайния потребител по отношение на данъчните органи като хипотеза за невъзможност или прекомерна трудност за получаване от доставчика на възстановяване на недължимо платения данък?