

- 2) Може ли предвид посочените членове от директивата за ДДС, както и правото на справедлив съдебен процес, закрепено като общ принцип на правото в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и основните принципи на пропорционалност и правна сигурност, да се изисква от данъчнозадълженото лице, във връзка с общото му задължение за контрол, да проверява дали членовете нагоре по веригата са изпълнили задълженията си, установени в специалната правна уредба за отразяването на фактурираните плащания и изискванията за осъществяване на законна дейност? При утвърдителен отговор, става ли въпрос за непрекъснато задължение на данъчнозадълженото лице за цялото времетраене на правоотношението или евентуално с каква честота следна да го изпълнява?
- 3) Трябва ли член 167, член 168, буква а) и член 178, буква а) от Директивата за ДДС да се тълкуват в смисъл, че ако данъчнозадълженото лице установи, че някой член нагоре по веригата не е изпълнил задълженията си, за данъчнозадълженото лице възниква задължение да не упражни правото си приспадане на ДДС, който е заплатил в случая, като в противен случай прилагането на приспадането на ДДС би се квалифицирало като избягване на данъчно облагане?
- 4) Трябва ли посочените членове от Директивата за ДДС, във връзка с принципите на правна сигурност и неутралитет на данъка, да се тълкуват в смисъл, че при разглеждането и квалифицирането на елемента измама по веригата, както и при определянето на релевантните факти и оценката на доказателствата в тяхна подкрепа, данъчният орган не може да пренебрегне разпоредбите на специалната правна уредба относно фактурираните плащания, по-специално нормите, регулиращи правата и задълженията на страните?
- 5) Съвместима ли е с посочените членове от Директивата за ДДС, както и с правото на справедлив съдебен процес, закрепено като общ принцип на правото в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и с основния принцип на правна сигурност, практика на данъчния орган, изразяваща се в това, че вследствие проверка на правото на приспадане във връзка с икономическа операция, осъществена при осъществяване на дейност по предоставяне на услуги, реалното съществуване на посочената икономическа операция, документирано с фактури, договори и други счетоводни документи, може да бъде оспорено въз основа на констатации, направени от проверяващия орган по време на ревизия, на направените по време на ревизията заявления на проверяваните лица, както и свидетелски показания, направени от служители, наети чрез агенции за временна заетост, относно това какво е мнението им за трудовото им правоотношение, каква правна квалификация следва да му бъде дадена и кой смятат, че изпълнява функциите на работодател?
- 6) Съвместима ли е с посочените членове от Директивата за ДДС и съвместима ли е с правото на справедлив съдебен процес, закрепено като общ принцип на правото в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и с основния принцип на правна сигурност, практика на данъчния орган, изразяваща се в това, че възможността на данъчнозадълженото лице да осъществява икономическата си дейност по начин, който му позволява да намали във възможно най-голяма степен разходите си, се квалифицира като незаконосъобразно упражняване на право и въз основа на това данъчният орган упражнява правомощието си да преквалифицира договор между страни, които преди това не са били договорно обвързани?

(¹) Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 7).

**Преюдициално запитване, отправено от Административен съд — Варна (България) на 4 май
2022 година — Териториална дирекция Митница Варна / „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“
АД**

(Дело C-292/22)

(2022/C 266/21)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Административен съд — Варна

Страни в главното производство

Жалбоподател в касационното производство: Териториална дирекция Митница Варна

Ответник в касационното производство: „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД

Преюдициални въпроси

- 1/ По какъв критерий стока, като тази в главното производство — рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охладжана, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически — следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на [Комбинираната номенклатура]?
- 2/ Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на продуктите „shortenings“, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките за позиция 1517?
- 3/ В случай че „палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени“ е преминало през процес на „текстуриране“, това достатъчно основание ли е да се изключи класирането му в позиция 1511?
- 4/ При липсата на регламентирани в [Комбинираната номенклатура, Обяснителните бележки към комбинираната номенклатура и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките], стандарти, методи, критерии и показатели за изследване консистенцията на палмовото масло, и за доказване преработката му чрез „текстуриране“, допустимо ли е за целите на тарифното класиране на стоките, съответно в позиция 1511 или позиция 1517, компетентните митнически органи сами да разработват и прилагат работни аналитични процедури — като приложената в случая РАП 66 версия 02/17.11.2020 г. за доказване на текстуриране на мазнини чрез пенетрация, основана на официално публикуван метод AOCS Cc 16-60?

В случай че не е допустимо, по какъв стандарт, метод, критерии и показатели е допустимо да се извърши изследването на продукта, за да се докаже, че е преминал през процес на „текстуриране“, респ. че представлява „палмов шортънинг“?
- 5/ Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 ⁽¹⁾ на Съвета от 23 юли 1987г. относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 ⁽²⁾ на Комисията от 11 октомври 2018г., трябва ли да се тълкува в смисъл, че продукти, описани като „shortenings“, получени от рафинирано палмово масло чрез текстуриране, трябва да се класират в позиция 1517 от тази номенклатура, и по-специално в подпозиция 1517 90 99 от нея?

⁽¹⁾ ОВ 1987, L 256, стр. 1, специално българско издание: глава 2, том 4, стр. 3

⁽²⁾ ОВ 2018, L 273, стр. 1