

С определение от 11 юли 2022 г. Съдът (състав по допускането на обжалване) приема, че не следва да се допуска обжалване и че Laboratorios Ern, SA следва да понесе направените от него съдебни разноски.

Преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Португалия), постъпило на 17 март 2022 г. — Lineas — Concessões de Transportes SGPS, S.A./Autoridade Tributária e Aduaneira

(Дело C-207/22)

(2022/C 318/28)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Lineas — Concessões de Transportes SGPS, S.A.

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

Преюдициален въпрос

Може ли да се счита за „финансова институция“ по смисъла на Директива 2013/36/ЕС⁽¹⁾ и Регламент (ЕС) № 575/2013⁽²⁾ холдингово дружество с единствен предмет на дейност управлението на дялови участия в други дружества като непряка форма на упражняване на икономическа дейност, което в рамките на тази дейност придобива и притежава с дългосрочен характер тези дялови участия, които, поначало, съставляват поне 10 % от капитала на дружествата, в които участва дружества, чиято дейност е свързана с управлението на транспортна инфраструктура, включително проектирането, строителството и управлението на пътища и/или магистралаи?

⁽¹⁾ Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 2013 г., стр. 338).

⁽²⁾ Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 2013 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Португалия) постъпило на 20 април 2022 г. — Global Roads Investimentos SGPS, Lda/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Дело C-267/22)

(2022/C 318/29)

Език на производството: португалски

Запитваща юрисдикция

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa — CAAD) (Португалия)

Страни в главното производство

Жалбоподател: Global Roads Investimentos SGPS, Lda

Ответник: Autoridade Tributária e Aduaneira

Преюдициален въпрос

Попада ли в обхвата на понятието „финансова институция“ съгласно член 3, параграф 1, точка 22 от Директива 2013/36/ЕС⁽¹⁾ и член 4, параграф 1, точка 26 от Регламент (ЕС) № 575/2013⁽²⁾ холдингово дружество (SGPS) със седалище в Португалия, регулирано от разпоредбите на Decreto-Lei n.º495/88, de 30 de dezembro (Декрет-закон № 495/88 от 30 декември 1988 г.), чийто единствен предмет на дейност е управлението на дялови участия в други дружества като непряка форма на извършване на икономическа дейност и която в този контекст придобива и притежава трайно тези дружествени дялове, които по правило са не по-малко от 10 % от капитала на участващите дружества, които не принадлежат нито към застрахователния, нито към финансовия сектор?

(¹) Директива 2013/36/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно достъпа до осъществяването на дейност от кредитните институции и относно пруденциалния надзор върху кредитните институции и инвестиционните посредници, за изменение на Директива 2002/87/ЕО и за отмяна на директиви 2006/48/ЕО и 2006/49/ЕО (ОВ L 176, 2013 г., стр. 338).

(²) Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 (ОВ L 176, 2013 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от *Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel* (Белгия), постъпило на 13 април 2022 г. — *VITOL SA/Belgische Staat*

(Дело C-268/22)

(2022/C 318/30)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Страни в главното производство

Жалбоподател: *VITOL SA*

Ответник: *Belgische Staat*

Преюдициален въпрос

Нарушава ли Регламент за изпълнение № 1194/2013⁽¹⁾, изменен с Регламент за изпълнение 2017/1578⁽²⁾, Основен регламент № 1225/2009⁽³⁾, наред с другото, защото:

- не е доказано, че са изпълнени условията при изчисляването на нормалната стойност на сходния продукт да не се вземат предвид разходите, свързани с производството и продажбата на въпросния продукт, както са отразени в счетоводните книги на проверяваните аржентински производители износители, съгласно правилото, установено в член 2, параграф 5 от Основния регламент,
- последиците от вноса неправилно са оценени кумулативно в съответствие с член 3, параграф 4 от Основния регламент и следователно не е било достатъчно доказано, че е налице дъмпингов внос, причиняващ вреда по смисъла на член 3, параграфи 6 и 7 от Основния регламент,
- и поради това не е имало дъмпинг и не е могло да бъде наложено антидъмпингово мито съгласно член 1 от Основния регламент?

(¹) Регламент за изпълнение (ЕС) № 1194/2013 на Съвета от 19 ноември 2013 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на биоизел с произход от Аржентина и Индонезия (ОВ L 315, 2013 г., стр. 2).

(²) Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/1578 на Комисията от 18 септември 2017 година за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 1194/2013 за налагане на окончателно антидъмпингово мито и окончателно събиране на временното мито, наложено върху вноса на биоизел с произход от Аржентина и Индонезия (ОВ L 239, 2017 г., стр. 9).

(³) Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета от 30 ноември 2009 година за защита срещу дъмпингов внос от страни, които не са членки на Европейската общност (ОВ L 343, 2009 г., стр. 51).