

**Преюдициално запитване от Curtea de Apel București (Румъния), постъпило на 20 април 2022 г. —
CRRC Qingdao Sifang CO LTD, Astra Vagoane Călători SA/Autoritatea pentru Reformă Feroviară,
Alstom Ferroviaria SpA.**

(Дело C-266/22)

(2022/C 303/16)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel București

Страни в главното производство

Жалбоподатели: CRRC Qingdao Sifang CO LTD, Astra Vagoane Călători SA

Ответници: Autoritatea pentru Reformă Feroviară, Alstom Ferroviaria SpA

Преюдициални въпроси

- 1) Допускат ли принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания национална правна уредба, която транспонира член 25 от Директива 2014/24/ЕС за обществените поръчки, считано от 5 април 2021 г., и която предвижда, че икономическите оператори, за които не се прилагат тези разпоредби на Съюза, могат да продължат да участват в процедурите за възлагане на обществена поръчка само ако са подали оферти преди датата на влизане в сила на това законодателно изменение?
- 2) Допускат ли принципите на равно третиране, прозрачност и пропорционалност, съдържащи се в член 18, параграф 1 във връзка с член 2, параграф 1, точка 13 и с член 49 от Директива 2014/24/ЕС за обществените поръчки ⁽¹⁾, изключването на оферент въз основа на нормативен акт със силата на закон, приет от правителството на държавата членка, с който се установява нова норма, изменяща определението за икономически оператор, след публикуването на обявлението за обществена поръчка относно процедурата за възлагане, в която участва този оператор?

⁽¹⁾ Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, 2014 г., стр. 65).

**Преюдициално запитване, отправено от Специализиран наказателен съд (България) на 21 април
2022 година — наказателно производство срещу ИП, ДД, ЗИ, СС и ХЯ**

(Дело C-269/22)

(2022/C 303/17)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Специализиран наказателен съд

Подсъдими

ИП, ДД, ЗИ, СС и ХЯ

Преюдициален въпрос

Чл.47 ал.2 от Хартата, който поставя изискването за безпристрастен съд и чл.48 ал.1 от Хартата, който утвърждава презумпцията за невинност на обвиняемия, противопоставят ли се на задаване на преюдициално запитване по реда на чл.267 ДФЕС, в което се приемат за установени определени фактически деяния на подсъдимите, ако преди задаване на преюдициалното запитване съдът е приложил всички изискуеми процесуални гаранции, свързани с постановяване на акт по същество?