

Страни в главното производство

Жалбоподател: VB

Ответник: Comune di Portici

Диспозитив

Член 49 ДФЕС трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, която забранява на самостоятелно заето лице, което пребивава в държава членка повече от 60 дни да се движи в тази държава членка с превозно средство, регистрирано в друга държава членка, когато превозното средство не нито предназначено да бъде използвано по същество в първата държава членка постоянно, нито фактически се използва по този начин.

(¹) ОВ С 148, 4.4.2022 г.

**Преюдициално запитване от Audiencia Nacional (Испания), постъпило на 5 април 2022 г. —
Наказателно производство срещу Abel**

(Дело С-235/22)

(2023/С 24/24)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Audiencia Nacional

Страна в главното производство

Ответник: Abel

Друга страна: Ministerio Fiscal

Преюдициални въпроси

1) Трябва ли членове 126 и 127 от Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия [Споразумението за оттегляне] (¹) и членове 18.1 и 21.1 от Договора за функционирането на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че се прилагат за искане за екстрадиция от трета държава, отправено след края на преходния период, предвиден в Споразумението за оттегляне, по отношение на гражданин на Обединеното кралство, който е пребивавал в държава членка по време и след края на Споразумението за оттегляне, за деяния, извършени преди и по време на действие на Споразумението за оттегляне?

При отрицателен отговор,

2) Трябва ли членове 10, 12, 13, 14, 15, 126 и 127 от Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия [Споразумението за оттегляне] и член 21 от Договора за функционирането на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че съдебната практика, установена в решения на Съда на Европейския съюз по дела С 182/15 (Petruhhin) (²), С 191/16 (Pisciotti) (³) и С 897/19 PPU (I.N.) (⁴), е приложима за искане за екстрадиция от трета държава по отношение на британски гражданин, който е бил гражданин на Европейския съюз към момента на извършване на деянията, на които се основава искането за екстрадиция, и който е пребивавал непрекъснато на територията на друга държава членка преди и по време на действие на Споразумението за оттегляне?

При отрицателен отговор,

- 3) Приложима ли е съдебната практика, установена в решения на Съда на Европейския съюз по дела C 182/15 (Petruhhin), C 191/16 (Pisciotti) и C 897/19 PPU (I.N.), с оглед на механизма за съдебно сътрудничество по наказателноправни въпроси, предвиден в членове 62–65 от Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия и Трета част, дял VII от Споразумението за търговия и сътрудничество между Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия, от една страна, и Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, от друга страна, за искане за екстрадиция от трета държава по отношение на британски гражданин, който е бил гражданин на Европейския съюз към момента на извършване на деянията, на които се основава искането за екстрадиция, и който е пребивавал непрекъснато на територията на друга държава членка преди и по време на действие на Споразумението за оттегляне?

⁽¹⁾ ОВ L 29, 2020 г., стр. 7.

⁽²⁾ Решение от 6 септември 2016 г., EU:C:2016:630.

⁽³⁾ Решение от 10 април 2018 г., EU:C:2018:222.

⁽⁴⁾ Решение от 2 април 2020 г., EU:C:2020:262.

**Жалба, подадена на 4 май 2022 г. от Luis Miguel Novais срещу определението, постановено от
Общия съд (шести състав) на 4 март 2022 г. по дело T-66/22, Novais/Португалия**

(Дело C-295/22 P)

(2023/C 24/25)

Език на производството: португалски

Страни

Жалбоподател: Luis Miguel Novais (представители: Á. Oliveira и C. Almeida Lopes, advogados)

Друга страна в производството: Португалска република

С определение от 24 ноември 2022 г. Съдът (шести състав) прие решение, с което обявява жалбата за явно недопустима.

**Жалба, подадена на 9 май 2022 г. от Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) срещу
определението, постановено от Общия съд (десети състав) на 8 март 2022 г. по дело T-431/21,
UNIS/Комисия**

(Дело C-324/22 P)

(2023/C 24/26)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Union nationale des indépendants solidaires (UNIS) (представител: F. Ortega, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

С определение от 1 декември 2022 г. Съдът (шести състав) отхвърли жалбата като явно неоснователна и осъди жалбоподателя да понесе направените от него съдебни разноски.
