

Шесто, Общият съд неправилно е приложил правото относно достатъчно същественото нарушение, като е направил извода, че не е налице тежка и явна грешка във връзка с нарушаването от Комисията на основните принципи на добра администрация и/или полагане на грижа.

Седмо, Общият съд неправилно е приложил правото относно достатъчно същественото нарушение, като е направил извода, че не е налице тежка и явна грешка във връзка с нарушаването от Комисията на основния принцип на правото да се извършва стопанска или търговска дейност.

Преюдициално запитване от Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Италия), постъпило на 25 февруари 2022 г. — VM, NP/Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

(Дело C-132/22)

(2022/C 207/25)

Език на производството: италиански

Запитваща юрисдикция

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Страни в главното производство

Жалбоподатели: VM, NP

Отговорник: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 45, параграфи 1 и 2 ДФЕС и член 3, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) № 492/2011 ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че не допускат уредба като предвидената в член 1, параграф 655 от Закон № 205/2017, съгласно която за участие в процедурата за включване в списъците, съставени с цел последващото сключване на безсрочни и срочни преподавателски договори в италианските институции за ВОИМТ, се взема предвид само професионалният опит, придобит от кандидатите в тези национални институции, но не и в институции на същото равнище в други европейски държави, като се има предвид специалната цел на въпросната процедура за борба с несигурността на работните места на национално равнище, а ако Съдът не приеме, че италианското законодателство теоретично противоречи на европейската правна уредба, могат ли предвидените в него мерки да се считат за пропорционални, по-конкретно с оглед на посочената цел от общ интерес, която трябва да се постигне?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) № 492/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2011 година относно свободното движение на работници в Съюза (ОВ L 141, 2011 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 1 март 2022 г. — Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) и др./Ministre de l'Intérieur

(Дело C-143/22)

(2022/C 207/26)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподатели: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l'homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS — Hépatites Fédération

Отговорник: Ministre de l'Intérieur

Преюдициален въпрос

Може ли в случай на временно възстановяване на контрола по вътрешните граници, при условията, предвидени в дял III, глава II от Регламент (ЕС) 2016/399⁽¹⁾, на чужденец, който идва директно от територията на държава — страна по Конвенцията, подписана в Шенген на 19 юни 1990 г., да бъде отказано влизане при проверка на тази граница на основание член 14 от посочения регламент, без да се прилага Директива 2008/115/ЕО⁽²⁾?

⁽¹⁾ Регламент (ЕС) 2016/399 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 година относно Кодекс на Съюза за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници) (ОВ L 77, 2016 г., стр. 1).

⁽²⁾ Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни (ОВ L 348, 2008 г., стр. 98).

**Преюдициално запитване от Tribunal du travail de Liège (Белгия), постъпило на 2 март 2022 г. —
OP/Commune d'Ans****(Дело C-148/22)**

(2022/C 207/27)

*Език на производството: френски***Запитваща юрисдикция**

Tribunal du travail de Liège

Страни в главното производство

Ищец: OP

Ответник: Commune d'Ans

Преюдициални въпроси

- 1) Може ли член 2, параграф 2, букви а) и б) от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че разрешава на публична администрация да създаде напълно неутрална административна среда и съответно да забрани на всички служители, независимо дали са в пряк контакт с граждани или не, да носят символи на убеждения?
- 2) Може ли член 2, параграф 2, букви а) и б) от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите да се тълкува в смисъл, че разрешава на публична администрация да създаде напълно неутрална административна среда и съответно да забрани на всички служители, независимо дали са в пряк контакт с граждани или не, да носят символи на убеждения, дори ако тази неутрална забрана, изглежда, засяга предимно жени и поради това може да представлява скрита дискриминация, основана на пола?

⁽¹⁾ ОВ L 303, 2000 г., стр. 16, Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6 стр. 7.

**Преюдициално запитване от Korkein oikeus (Финландия), постъпило на 15 март 2022 г. —
Kopioisto r.y./Telia Finland Oy****(Дело C-201/22)**

(2022/C 207/28)

*Език на производството: фински***Запитваща юрисдикция**

Korkein oikeus

Страни в главното производство

Жалбоподател: Kopioisto r.y.

Ответник: Telia Finland Oy