

**Жалба, подадена на 10 февруари 2022 г. от Европейската комисия срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 1 декември 2021 г. по дело T-546/20, Sopra Steria Benelux и Unisys Belgium/Комисия**

**(Дело C-101/22 P)**

(2022/С 207/19)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Европейска комисия (представители: L. André, М. Илкова, О. Verheecke)

Други страни в производството: Sopra Steria Benelux, Unisys Belgium

### Искания на жалбоподателя

- да се отменят точки 52—57, 60, 61, 66, 68 и 69 от обжалваното съдебно решение,
- да се отхвърли искането за отмяна,
- да се осъдят Sopra Steria Benelux и Unisys Belgium да понесат съдебните разноски, направени в настоящото производство пред Съда и в производството пред Общия съд.

### Основания и основни доводи

Комисията посочва три основания за обжалване.

Първо — грешка при прилагане на правото, която Общият съд допуснал, квалифицирайки писмото от 10 юли 2020 г. на жалбоподателите в първоинстанционно производство като „изрично искане“ за излагане на мотивите, поради които възлагащият орган не е приел избраната оферта за такава с необичайно ниска стойност.

Второ — изопачаване на фактите поради неправилна преценка на съдържанието на отговора на Комисията от 20 юли 2020 г.

Трето — незначитане на обхвата на задължението за мотивиране, което възлагащият орган има съгласно член 296 от Договора за функционирането на Европейския съюз и член 170, параграф 3 от Финансовия регламент, когато приема, че избраната оферта не е с необичайно ниска стойност.

---

**Преюдициално запитване от Naczelny Sąd Administracyjny (Върховен административен съд, Полша), постъпило на 15 февруари 2022 г. — P.M./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie**

**(Дело C-105/22)**

(2022/С 207/20)

Език на производството: полски

### Запитваща юрисдикция

Naczelny Sąd Administracyjny

### Страни в главното производство

Жалбоподател: P.M.

Ответник: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

**Преюдициален въпрос**

Трябва ли член 56 от Договора за функционирането на Европейския съюз, както и принципите на еднократност на акциза като данък върху действителното потребление и на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че не допускат прилагането на национална разпоредба като член 107, параграф 1 от *ustawa z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym* [Закона за акцизите от 6 декември 2008 г.], доколкото при износ на регистриран в страната лек автомобил тази разпоредба не допуска възстановяване на данъчнозадължено лице на пропорционално изчислен акциз спрямо периода на използването на този лек автомобил?

**Преюдициално запитване от Fővárosi Törvényszék (Унгария), постъпило на 15 февруари 2022 г. —  
Kella Magyarország Építőanyagipari Kft./Innovációs és Technológiai Miniszter**

(Дело C-106/22)

(2022/C 207/21)

Език на производството: унгарски

**Запитваща юрисдикция**

Fővárosi Törvényszék

**Страни в главното производство**

Молител: Kella Magyarország Építőanyagipari Kft.

Компетентен орган, пред който е подадена молбата: Innovációs és Technológiai Miniszter

**Преюдициални въпроси**

- 1) Отчитайки съдържанието на съображения 4 и 6 от Регламент (ЕС) 2019/452 за създаване на рамка за скрининг на преки чуждестранни инвестиции в Съюза <sup>(1)</sup>, както и предвиденото в член 4, параграф 2 ДЕС, следва ли член 65, параграф 1, буква б) ДФЕС да се тълкува в смисъл, че включва възможността за установяване на правна уредба, като съдържащата се в член 85 от a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készültségről szóló 2020. évi LVIII. Törvény (Закон LVIII от 2020 г. за приемане на преходни правила във връзка с прекратяване на извънредното положение и за епидемиологичната криза), и най-вече, като тази по член 276, точка 1 и точка 2, буква а) и член 283, параграф 1, буква б) [от същия закон]?
- 2) При утвърдителен отговор на първия преюдициален въпрос, обстоятелството, че Комисията е провела процедура за контрол върху концентрациите, упражнила е своите компетенции и е разрешила конкретна концентрация по отношение на веригата на собственост на непряк чуждестранен инвеститор, изключва ли само по себе си упражняване на правомощието за вземане на решения в съответствие с приложимото право на съответната държава членка?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2019/452 на Европейския парламент и на Съвета от 19 март 2019 година за създаване на рамка за скрининг на преки чуждестранни инвестиции в Съюза (ОВ L 79 I, 2019 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Gerechtshof Amsterdam (Нидерландия), постъпило на 16 февруари  
2022 г. — X BV/Inspecteur van de Belastingdienst Douane**

(Дело C-107/22)

(2022/C 207/22)

Език на производството: нидерландски

**Запитваща юрисдикция**

Gerechtshof Amsterdam

**Страни в главното производство**

Жалбоподатели: X BV, Inspecteur van de Belastingdienst Douane