



## Сборник съдебна практика

### РЕШЕНИЕ НА СЪДА (четвърти състав)

18 януари 2024 година\*

„Обжалване — Съдебно решение, срещу което е подадена молба за отмяна пред Общия съд — Недопустимост“

По дело C-785/22 P

с предмет жалба на основание член 56 от Статута на Съда на Европейския съюз, подадена на 27 декември 2022 г.,

**Eulex Kosovo**, установена в Прищина (Косово), представлявана от L.-G. Wigemark, подпомаган от E. Raoult, avocate,

жалбоподател,

като другата страна в производството е

**SC**, представлявана от A. Kunst, Rechtsanwältin,

жалбоподател в първоинстанционното производство,

СЪДЪТ (четвърти състав),

състоящ се от: С. Lycourgos, председател на състава, О. Spineanu-Matei, J.-C. Bonichot (докладчик), S. Rodin и L. S. Rossi, съдии,

генерален адвокат: L. Medina,

секретар: A. Calot Escobar,

предвид изложеното в писмената фаза на производството,

предвид решението, взето след изслушване на генералния адвокат, делото да бъде разгледано без представяне на заключение,

постанови настоящото

\* Език на производството: английски.

## Решение

- 1 С жалбата си Eulex Kosovo иска отмяна на решение на Общия съд на Европейския съюз от 19 октомври 2022 г., SC/Eulex Kosovo (T-242/17 RENV, наричано по-нататък „обжалваното съдебно решение“, EU:T:2022:637), с което Общият съд, произнасяйки се в отсъствието на ответника, е осъдил Eulex Kosovo да поправи имуществените и неимуществените вреди, причинени на SC.

### Правна уредба

#### *Статутът на Съда на Европейския съюз*

- 2 Член 56 от Статута на Съда на Европейския съюз гласи:  
„Окончателните решения на Общия съд и решенията, с които частично се разрешава спор по същество или се разрешава процесуален въпрос по възражение за липса на компетентност или за недопустимост, подлежат на обжалване пред Съда в срок от два месеца от съобщаване на решението.  
[...]“.

#### *Процедурният правилник на Общия съд*

- 3 Член 60 от Процедурния правилник на Общия съд, озаглавен „Срок поради отдалеченост“, гласи:  
„Процесуалните срокове се считат за удължени еднократно с десетдневен срок поради отдалеченост“.
- 4 Съгласно член 123 от Процедурния правилник на Общия съд, озаглавен „Съдебни решения, постановени в отсъствието на ответника“:
  - „1. Когато Общият съд установи, че след редовно връчване на исковата молба или жалбата ответникът не е представил отговор във формата или в срока, предвидени в член 81, без да се засяга действието на член 45, втора алинея от Статута [на Съда на Европейския съюз], ищецът или жалбоподателят може в определен от председателя срок да поиска от Общия съд да уважи исканията му.
  2. Ответникът не участва в производството, което се провежда в негово отсъствие, и процесуалните актове не му се връчват, с изключение на съдебния акт, с който се слага край на производството.
  3. В съдебното решение, постановено в отсъствието на ответника, Общият съд уважава исканията на ищеца или жалбоподателя, освен ако разглеждането на иска или жалбата явно не е от компетентността на Общия съд или ако този иск или жалба е явно недопустим(а) или явно лишен(а) от всякакво правно основание.
  4. Съдебното решение, постановено в отсъствието на ответника, има изпълнителна сила. Общият съд обаче може да спре изпълнението до произнасяне по молбата за отмяна,

подадена на основание член 166, или да изиска като условие за изпълнението представяне на обезпечение, чийто вид и размер се определят с оглед на обстоятелствата. Това обезпечение се освобождава, ако не бъде подадена молба за отмяна или тя бъде отхвърлена“.

- 5 Член 166 от този процедурен правилник, озаглавен „Отмяна на съдебно решение, постановено в отсъствието на ответника“, предвижда:

„1. Съгласно член 41 от Статута [на Съда на Европейския съюз] съдебното решение, постановено в отсъствието на ответника, подлежи на отмяна.

2. Молбата за отмяна се подава от ответника в едномесечен срок от връчване на постановеното в негово отсъствие съдебно решение. Тя се представя във формата, предвидена в членове 76 и 78.

3. След връчването на молбата председателят определя срок за представяне на писмени становища от другата страна.

4. Производството продължава в съответствие с разпоредбите на дял III или на дял IV, в зависимост от случая.

5. Общият съд се произнася със съдебно решение, което не подлежи на отмяна.

6. Оригиналът на това решение се прилага към оригинала на съдебното решение, постановено в отсъствието на ответника. В полето на оригинала на съдебното решение, постановено в отсъствието на ответника, се прави отбелязване за решението, постановено по производството по отмяната му“.

### **Обстоятелствата, предхождащи спора, и обжалваното съдебно решение**

- 6 Обстоятелствата, предхождащи спора, са изложени в точки 2—17 от обжалваното съдебно решение. Те могат да бъдат обобщени по следния начин.
- 7 SC заема длъжността прокурор в мисията на Европейския съюз в областта на върховенството на закона в Косово, Eulex Kosovo, със статут на международен договорно нает персонал въз основа на последователни срочни договори в периода от 4 януари 2014 г. до 14 ноември 2016 г.
- 8 През април 2014 г. прекият ѝ ръководител изготвя неблагоприятен атестационен доклад на заинтересованото лице, срещу който тя подава жалба по административен ред, като оспорва съдържанието в него съображения по съображения, свързани с нарушения в процедурата по атестиране.
- 9 На 12 август 2014 г. ръководителят на мисията Eulex Kosovo приема решение за отмяна на този доклад поради неспазване на различни формални изисквания от прекия ръководител на SC.

- 10 През лятото на 2014 г. SC участва във вътрешен конкурс, организиран от Eulex Kosovo за назначаването на прокурори, който тя не успява да премине успешно, за което е уведомена от прекия си ръководител на 19 август 2014 г. SC оспорва този резултат, като изтъква, че съставът на конкурсната комисия е нередовен, тъй като двама от членовете ѝ са с едно и също гражданство, но също и с мотива, че присъствието на прекия ѝ ръководител може да породи съмнения в безпристрастността на процедурата.
- 11 Тъй като счита, че съставът на конкурсната комисия е нередовен, ръководителят на мисията Eulex Kosovo решава да отмени резултатите от този конкурс.
- 12 През 2014 г. Eulex Kosovo неколкратно изисква от SC да положи изпит за управление на моторно превозно средство, който тя три пъти не успява да издържи. През този период SC изпраща на мисията удостоверения, в които се посочва, че страда от увреждане на дясната ръка.
- 13 През 2016 г. SC участва в нов вътрешен конкурс за назначаване на прокурори, организиран след приемането на решение за съкращаване на длъжности в мисията, като само договорите на лицата, постигнали задоволителни резултати в този конкурс, могат да бъдат подновени. На 30 септември 2016 г. SC е уведомена, че не е издържала успешно този вътрешен конкурс и че поради това нейният договор няма да бъде подновен. Заинтересованото лице подава жалба по административен ред срещу това решение, като твърди, че председателят на журито, в случая нейният пряк ръководител, се намира в положение на „конфликт на интереси“, поради което конкурсната процедура била нередовна. Ръководителят на мисията отхвърля тази жалба, както и направеното впоследствие от SC искане за арбитраж.
- 14 На 25 април 2017 г. SC подава жалба пред Общия съд на основание членове 272 и 340 ДФЕС, с която по същество иска отмяна на резултатите от вътрешния конкурс от 2016 г. и на решението договорът ѝ да не се подновява, както и обезщетение за имуществените и неимуществените вреди, които счита, че е претърпяла поради неизпълнението от страна на Eulex Kosovo на договорните ѝ задължения.
- 15 С отделна молба от 24 август 2017 г. Eulex Kosovo повдига възражение за липса на компетентност и за недопустимост срещу тази жалба на основание член 130, параграф 1 от Процедурния правилник на Общия съд.
- 16 С определение от 19 септември 2018 г., SC/Eulex Kosovo (T-242/17, EU:T:2018:586), без да разглежда повдигнатото от Eulex Kosovo възражение за липса на компетентност и за недопустимост, Общият съд отхвърля на основание член 126 от своя процедурен правилник подадената от жалбоподателката жалба с мотива, че тя е отчасти явно недопустима и отчасти явно лишена от всякакво правно основание.
- 17 С решение от 25 юни 2020 г., SC/Eulex Kosovo (C-730/18 P, EU:C:2020:505), Съдът отменя посоченото в предходната точка определение от 19 септември 2018 г. с мотива, че Общият съд е описал непълно правната рамка, уреждаща приемането на решението относно вътрешния конкурс от 2016 г., поради което не е взел предвид правилата, уреждащи реда и условията за организиране на този конкурс, и връща делото на Общия съд за ново разглеждане.

- 18 След връщането на делото за ново разглеждане, на 30 октомври 2020 г. Eulex Kosovo отправя отново с отделна писмена молба първоначално повдигнатото от нея възражение за недопустимост. Тя обаче не представя писмена защита в определения ѝ за това срок. На 24 септември 2021 г. Общият съд приканва SC да представи становището си относно по-нататъшния ход на производството. На 12 ноември 2021 г. SC иска от последния да уважи исканията ѝ в съответствие с член 123 от Процедурния правилник.
- 19 С обжалваното съдебно решение, след като в съответствие с член 123, параграф 3 от своя процедурен правилник проверява дали разглеждането на жалбата явно не е от неговата компетентност или жалбата не е явно недопустима или явно лишена от всякакво правно основание, Общият съд постановява, че основанията на SC не са явно лишени от всякакво правно основание, и осъжда Eulex Kosovo да поправи твърдените от SC имуществени и неимуществени вреди.
- 20 На 28 ноември 2022 г. Eulex Kosovo подава молба за отмяна на това решение на основание член 166 от Процедурния правилник на Общия съд.
- 21 Впоследствие, на 27 декември 2022 г., Eulex Kosovo подава настоящата жалба.

### **Производството пред Съда и исканията на страните**

- 22 С жалбата си Eulex Kosovo иска от Съда:
- да отмени обжалваното съдебно решение,
  - да отхвърли изцяло искането, направено пред Общия съд,
  - да осъди SC да заплати съдебните разноски, свързани с производствата, заведени под номера T-242/17, C-730/18 P и T-242/17 RENV, включително свързаните с настоящото производство по обжалване.
- 23 SC иска от Съда:
- да потвърди обжалваното съдебно решение,
  - да уважи жалбата пред Общия съд и вследствие на това да отхвърли настоящата жалба, и
  - да осъди Eulex Kosovo да заплати съдебните разноски в производството по обжалване по дело C-785/22 P и по всички останали производства пред Общия съд и пред Съда, включително по дела C-785/22 P-R, T-242/17, C-730/18 P, T-242/17 RENV и T-242/17 RENV-OP.
- 24 С решение от 23 януари 2023 г. председателят на Съда постановява, че молбата за спиране на производството по обжалване до постановяване на решение по подадената пред Общия съд молба за отмяна не следва да бъде уважена.

- 25 С определение от 28 март 2023 г. (C-785/22 P-R, EU:C:2023:262), заместник-председателят на Съда отхвърля молбата на Eulex Kosovo за допускане на обезпечение, с която се иска спиране на изпълнението на обжалваното съдебно решение до произнасянето на Съда по настоящата жалба, с мотива, че не е изпълнено условието за неотложност.
- 26 С решение от 21 април 2023 г. председателят на Съда решава, че искането на Eulex Kosovo за разглеждане на делото по реда на бързото производство трябва да бъде отхвърлено, тъй като не е направено своевременно, в нарушение на изискванията на член 133, параграф 2 от Процедурния правилник на Съда, и отбелязва, че на този етап няма смисъл от служебното разглеждане по реда на бързото производство, след като първата размяна на писмени становища вече е била извършена. Той обаче решава делото да бъде разгледано с предимство в приложение на член 53, параграф 3 от Процедурния правилник на Съда.

### **По допустимостта на жалбата**

- 27 SC поддържа главно, че жалбата е недопустима поради подадената от Eulex Kosovo молба за отмяна на обжалваното съдебно решение, която понастоящем е висяща пред Общия съд. Освен това Eulex Kosovo само възпроизвежда в жалбата си основанията и доводите, изложени в молбата ѝ за отмяна.
- 28 Съгласно член 56, първа алинея от Статута на Съда на Европейския съюз подлежат на обжалване само окончателните решения на Общия съд и решенията, с които частично се разрешава спор по същество или се разрешава процесуален въпрос по възражение за липса на компетентност или за недопустимост. Жалбата трябва да бъде подадена в срок от два месеца от съобщаването на решението.
- 29 От тази разпоредба следва, че жалбата е допустима само срещу окончателно решение, по отношение на което не е възможно друго правно средство за защита.
- 30 Съгласно член 166 от Процедурния правилник на Общия съд ответникът може да подаде молба за отмяна на постановените в негово отсъствие съдебни решения. Тази молба трябва да бъде подадена в едномесечен срок от връчването на постановеното в негово отсъствие съдебно решение, като срещу съдебното решение, постановено по молба за отмяна, впоследствие не може да бъде подавана молба за отмяна.
- 31 Тъй като подаването на такава молба води до възобновяване на производството пред Общия съд, не може да се счита, че постановеното в отсъствието на ответника съдебно решение, срещу което е подадена молба за отмяна, е окончателно по смисъла на член 56 от Статута на Съда на Европейския съюз.
- 32 От това следва, че жалбата срещу постановено в отсъствието на ответника съдебно решение, срещу което е подадена молба за отмяна, е недопустима.
- 33 Освен това следва да се уточни, че макар жалбата, подадена преди изтичането на срока, предвиден в член 166 от Процедурния правилник на Общия съд за подаване на молба за отмяна, да е недопустима, тъй като към датата на своето подаване не е била насочена срещу съдебен акт, с който се слага край на производството пред посочената юрисдикция,

нередовностите на тази жалба могат да бъдат отстранени с изтичането на споменатия срок, ако това средство за защита не е било използвано. Случаят обаче не е такъв, когато е подадена молба за отмяна.

- 34 В случая с обжалваното съдебно решение Общият съд приема, че Eulex Kosovo, ответник в първоинстанционното производство, трябва да се счита за отсъстваща, тъй като не е представила писмена защита. Като се произнася на основание член 123 от своя процедурен правилник, той приема, че основанията на SC не са явно лишени от всякакво правно основание, и осъжда Eulex Kosovo в нейно отсъствие да поправи твърдените от SC имуществени и неимуществени вреди. От преписката е видно, че преди изтичането на срока по член 166 от Процедурния правилник на Общия съд Eulex Kosovo е подала пред този съд молба за отмяна на обжалваното съдебно решение.
- 35 Тъй като използването от Eulex Kosovo на правното средство за защита, свързано с подаването на молба за отмяна, е довело до възобновяване на производството пред Общия съд, настоящата жалба е недопустима, тъй като не е насочена срещу окончателно решение по смисъла на член 56 от Статута на Съда на Европейския съюз.
- 36 Ако считат, че са налице основания за това, страните в производството пред Общия съд следва да обжалват съдебното решение, постановено по молбата за отмяна, в срок от два месеца от съобщаването на това решение.
- 37 От гореизложеното следва, че жалбата трябва да се отхвърли, без да е необходимо да се разглеждат изтъкнатите от Eulex Kosovo основания.

### **По съдебните разноски**

- 38 Съгласно член 138, параграф 1 от Процедурния правилник на Съда, приложим в производството по обжалване по силата на член 184, параграф 1 от същия, загубилата делото страна се осъжда да заплати съдебните разноски, ако е направено такова искане. След като SC е направила искане Eulex Kosovo да бъде осъдена да заплати съдебните разноски, и последната е загубила делото, тя трябва да бъде осъдена да заплати съдебните разноски, но само доколкото те се отнасят до производството по обжалване.

По изложените съображения Съдът (четвърти състав) реши:

- 1) Отхвърля жалбата.**
- 2) Осъжда Eulex Kosovo да заплати съдебните разноски, свързани с настоящото производство по обжалване.**

Подписи