

трябва да се тълкуват в смисъл, че:

не допускат национална правна уредба или практика, съгласно която, когато възлагащият орган разваля договор за обществена поръчка, възложена на група от икономически оператори, поради значителни или трайни недостатъци, довели до неизпълнението на съществено изискване в рамките на тази обществена поръчка, всеки член на тази група автоматично се вписва в списък на ненадеждните доставчици и така по принцип временно се възпрепятства да участва в нови процедури за възлагане на обществени поръчки.

2) Член 18, параграф 1 и член 57, параграф 4, буква ж) от Директива 2014/24

трябва да се тълкуват в смисъл, че:

икономически оператор — част от група, на която е възложена обществена поръчка и чийто договор за тази поръчка е развален поради неизпълнение на съществено изискване — може да докаже, че вписването му в списъка на ненадеждните доставчици е необосновано, като се позове на всякакви обстоятелства, включително на такива, свързани с трето лице, като например с водещия съдружник на тази група, за да установи, че не е виновен за недостатъците, довели до разваляне на посочения договор за обществена поръчка, и че не може разумно да се изисква от него да направи нещо повече от това, което е направил, за да ги отстрани.

3) Член 1, параграфи 1 и 3 от Директива 89/665/ЕИО на Съвета от 21 декември 1989 година относно координирането на законовите, подзаконовите и административните разпоредби, отнасящи се до прилагането на производства по обжалване при възлагането на обществени поръчки за доставки и за строителство, изменена с Директива 2014/23/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г.,

трябва да се тълкуват в смисъл, че:

държава членка, която при определяне на условията за прилагане на факултативното основание за изключване по член 57, параграф 4, буква ж) от Директива 2014/24 е предвидила, че членовете на група от икономически оператори, на която е възложена обществена поръчка и чийто договор за тази поръчка е развален поради неспазване на съществено изискване, се вписват в списък на ненадеждните доставчици и така по принцип временно се изключват от участие в нови процедури за възлагане на обществени поръчки, трябва да гарантира правото на тези оператори на ефективни правни средства за защита срещу вписването им в този списък.

(¹) ОВ С 84, 21.2.2022 г.

Определение на Съда (десети състав) от 17 януари 2023 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Słupsku — Полша) — KL и др./Skarb Państwa — Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku и др.

(Дело C-410/22) (¹)

(Преюдициално запитване — Член 53, параграф 2 и член 94 от Процедурния правилник на Съда — Изискване за посочване на причините, които обосновават необходимостта от отговор на Съда — Липса на достатъчно уточнения — Явна недопустимост)

(2023/C 94/09)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Słupsku

Страни в главното производство

Ищци: KL и други

Ответници: Skarb Państwa — Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku и други

Диспозитив

Преюдициалното запитване, отправено от Sąd Okręgowy Wydział Cywilny w Słupsku (Окръжен съд Слупск, Полша), с акт от 17 септември 2021 г., е явно недопустимо.

(¹) Дата на постъпване: 20.6.2022 г.