

трябва да се тълкува в смисъл, че:

„особено тежко престъпление“ по смисъла на тази разпоредба е престъпление, което предвид специфичните си особености се характеризира с изключителна тежест, доколкото спада към престъпленията, които в най-голяма степен нарушават правния ред в съответното общество. За да се прецени дали престъплението, за което гражданинът на трета държава е осъден с влязла в сила присъда, е с такава степен на тежест, следва да се вземат предвид по-специално наказанието, предвидено и наложено за това престъпление, видът на последното, евентуалните отегчаващи или смекчаващи обстоятелства, наличието или липсата на умисъл, видът и размера на причинените с престъплението вреди, както и проведеното за санкционирането му производство.

2) Член 14, параграф 4, буква б) от Директива 2011/95

трябва да се тълкува в смисъл, че:

наличието на заплаха за обществото в държавата членка, в която се намира съответният гражданин на трета държава, не може да се счита за установено само поради осъждането на този гражданин с влязла в сила присъда за особено тежко престъпление.

3) Член 14, параграф 4, буква б) от Директива 2011/95

трябва да се тълкува в смисъл, че:

за прилагането му е необходимо компетентният орган да установи, че заплахата, която съответният гражданин на трета държава представлява за основен интерес на обществото в държавата членка, в която се намира, е действителна, настояща и достатъчно сериозна и че отнемането на статута на бежанец е пропорционална на тази заплаха мярка.

(¹) ОВ С 368, 26.9.2022 г.

Решение на Съда (седми състав) от 6 юли 2023 г. (преюдициално запитване от Dioikitiko Protodikeio Athinon — Гърция) — Ethnikos Organismos Pistoipois Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Еорпер)/Elliniko Dimosio

(Дело C-404/22 (¹), Ethnikos Organismos Pistoipois Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou)

(Преюдициално запитване — Информтиране и консултиране на работниците и служителите — Директива 2002/14/ЕО — Приложно поле — Понятие за предприятие, извършващо икономическа дейност — Юридическо лице на частното право, което е част от публичния сектор — Освобождаване от длъжност на служители, назначени на ръководни длъжности — Липса на предварително информтиране и консултиране с представителите на работниците)

(2023/C 296/12)

Език на производството: гръцки

Запитваща юрисдикция

Dioikitiko Protodikeio Athinon

Страни в главното производство

Жалбоподател: Ethnikos Organismos Pistoipois Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou (Еорпер)

Ответник: Elliniko Dimosio

Диспозитив

1) Член 2, буква а) от Директива 2002/14/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 март 2002 година за създаване на обща рамка за информтиране и консултиране на работниците и служителите в Европейската общност

следва да се тълкува в смисъл, че:

тази разпоредба може да се отнася до юридическо лице на частното правно, което действа като публичноправен субект и което упражнява властнически правомощия, когато в допълнение това юридическо лице предоставя срещу възнаграждение услуги, които се конкурират с услугите, предоставяни от други участници на пазара.

2) Член 4, параграф 2, буква б) от Директива 2002/14:

следва да се тълкува в смисъл, че:

предвиденото в него задължение за информиране и консултиране не намира приложение при промяна на длъжностната функция на малък брой работници или служители, назначени като временно изпълняващи отговорни длъжности, когато тази промяна не може да засегне ситуацията, структурата и вероятното развитие на заетостта в съответното предприятие или да застраши като цяло заетостта в него.

(¹) ОВ С 359, 19.9.2022 г.

Решение на Съда (четвърти състав) от 6 юли 2023 г. (преюдициално запитване от Bundesgerichtshof — Германия) — ВМ/ЛО

(Дело С-462/22 (¹), ВМ (Местопребиваване на подалия иск за развод))

(Преюдициално запитване — Компетентност, признаване и изпълнение на съдебни решения по брачни дела — Регламент (ЕО) 2201/2003 — Член 3, параграф 1, буква а), шесто тире — Forit actoris — Условие — Обичайно местопребиваване на ищеца в държавата членка на сезирания съд през целия период на срока непосредствено преди предявяването на иска)

(2023/С 296/13)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Bundesgerichtshof

Страни в главното производство

Ищец: ВМ

Ответник: ЛО

Диспозитив

Член 3, параграф 1, буква а), шесто тире от Регламент (ЕО) № 2201/2003 на Съвета от 27 ноември 2003 година относно компетентността, признаването и изпълнението на съдебни решения по брачни дела и делата, свързани с родителската отговорност, с който се отменя Регламент (ЕО) № 1347/2000,

трябва да се тълкува в смисъл, че

тази разпоредба обуславя компетентността на юрисдикция на държава членка да разгледа иск за разтрогване на брачните връзки от обстоятелството ищецът — гражданин на тази държава членка, да представи доказателство, че е придобил обичайно местопребиваване в посочената държава членка най-малко шест месеца непосредствено преди предявяването на иска си.

(¹) ОВ С 359, 19.9.2022 г.