

Страни в главното производство

Жалбоподател: Saint-Louis Sucre

Ответници: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny

Диспозитив

1) Съображение 1 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 на Съвета, изменен с Регламент (ЕС) 2017/2393 на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2017 г.,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

изискването за принадлежност към една-единствена организация на производители се отнася изключително до членовете ѝ, които имат качеството на производители.

2) Член 153, параграф 2, буква в) от Регламент № 1308/2013,, изменен с Регламент 2017/2393,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

за да определи дали уставът на организация на производители съдържа правила, които позволяват на членуващите в нея производители да контролират по демократичен начин своята организация и нейните решения, националният орган, който отговаря за признаването на тази организация, следва:

— да провери дали дадено лице контролира някои членове на организация на производители, като вземе предвид не само факта, че това лице има дялово участие в дружествения капитал на посочените членове, но и това, че то поддържа с тях други видове отношения, като например, що се отнася до членовете, които не са производители, членството им в една и съща синдикална конфедерация или, що се отнася до членовете производители, упражняването от тях на ръководни функции в рамките на такава конфедерация,

— след като се увери, че членовете производители на организацията на производители разполагат с мнозинство от гласовете в общото събрание на организацията, този орган трябва да провери и дали с оглед на разпределението на гласовете между членовете, които не се контролират от други лица, един или повече членове, които не са производители, поради упражнявано от тях решаващо влияние вследствие на това, могат да контролират решенията на организацията на производители, дори без мнозинство.

(¹) ОВ С 213, 30.5.2022 г.

Решение на Съда (девети състав) от 15 юни 2023 г. (преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Warszawie — Полша) — YQ, RJ/Getin Noble Bank S.A.

(Дело C-287/22 (¹), Getin Noble Bank (Спиране на изпълнението на договор за кредит)

(Преюдициално запитване — Защита на потребителите — Неравноправни клаузи в потребителските договори — Директива 93/13/ЕИО — Договор за ипотечен кредит, индексирани в чуждестранна валута — Член 6, параграф 1 — Член 7, параграф 1 — Молба за допускане на привременни мерки — Спиране на изпълнението на договора за кредит — Гарантиране на пълната ефективност на реституционния ефект)

(2023/C 271/09)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Warszawie

Страни в главното производство

Ищци: YQ, RJ

Ответник: Getin Noble Bank S.A.

Диспозитив

Член 6, параграф 1 и член 7, параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета от 5 април 1993 година относно неравноправните клаузи в потребителските договори във връзка с принципа на ефективност

трябва да се тълкуват в смисъл, че

не допускат национална съдебна практика, съгласно която националният съд може да отхвърли молба на потребител за допускане на привременни мерки за спиране — до постановяването на окончателно решение относно нищожността на сключения от този потребител договор за кредит, с мотива че той съдържа неравноправни клаузи — на плащането на дължимите по този договор месечни вноски, когато допускането на тези привременни мерки е необходимо, за да се гарантира пълната ефективност на това решение.

(¹) ОВ С 318, 22.8.2022 г.

Решение на Съда (десети състав) от 15 юни 2023 г. (преюдициално запитване от Административен съд Варна — България) — Териториална дирекция Митница Варна/„НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД

(Дело С-292/22, Нова търговска компания 2004) (¹)

(Преюдициално запитване — Митнически съюз — Обща митническа тарифа — Класиране на стоките — Колбинирана номенклатура — Позиции 1511 и 1517 — Рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло — Липса на предвиден метод за изследване на консистенцията на продукт)

(2023/С 271/10)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Административен съд Варна

Страни в главното производство

Жалбоподател в касационното производство: Териториална дирекция Митница Варна

Ответник в касационното производство: „НОВА ТЪРГОВСКА КОМПАНИЯ 2004“ АД

при участието на: Окръжна прокуратура Варна

Диспозитив

- 1) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2018/1602 на Комисията от 11 октомври 2018 г. и Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/1776 на Комисията от 9 октомври 2019 г.,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура и е претърпял обработка, различна от рафинирането, спада към позиция 1517, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали препаратът е бил химически променен в резултат от тази обработка.

- 2) Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент № 2658/87 в редакциите му съгласно Регламент за изпълнение 2018/1602 и Регламент за изпълнение 2019/1776,

трябва да се тълкува в смисъл, че:

при липсата на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали такъв препарат е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод, при условие че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

(¹) ОВ С 266, 11.7.2022 г.