

2. Второто твърдение е за нарушение на принципа на законност на правния акт, тъй като представените доказателства не са взети под внимание.
 - Жалбоподателят твърди, че ответникът не взема под внимание представените от него доказателства в окончателния доклад за извършения финансов одит, въпреки че е бил длъжен да направи това, поради което нарушава принципа на законност на правния акт.
 - Жалбоподателят твърди също, че представените доказателства са били приложени по искане на одитора.
3. Третото твърдение е за нарушение на принципа на законност на правния акт, изразяващо се в грешка в изчисленията.
 - Жалбоподателят твърди, че ответникът допуска грешка при определяне на основата, от която се изчислява сумата, която жалбоподателят трябва да възстанови на ответника.
 - Жалбоподателят възражава, че ако върне сумата, изчислена от ответника, би възстановил сума, която никога не е била на негово разположение, поради което би възстановил на ответника значително по-висока сума.
4. Четвъртото твърдение е за нарушение на принципа на пропорционалност.
 - Жалбоподателят твърди, че следва да му се възстановят разходите за персонал поне в размера на средното възнаграждение на служителите в периода 2008—2011 г. в предприятия от ИТ сектора в Чешката република. Жалбоподателят счита, че невъзстановяването на тези разходи представлява несправедливо и непропорционално действие на ответника.

Жалба, подадена на 16 ноември 2021 г. — Asociación de Elaboradores de Cava de Requena/Комисия

(Дело T-732/21)

(2022/С 37/58)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Рекена, Испания) (представител: G. Guillem Carrau, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени въз основа на член 263 ДФЕС публикуването на съобщение за одобрение на стандартно изменение в продуктовата спецификация на „Cava“, PDO-ES-A0735-AM10 ⁽¹⁾, публикувано в съответствие с член 17, параграф 5 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията от 17 октомври 2018 г. ⁽²⁾

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: неспазване на основно изискване на производството при разглеждането на заявлението за изменение, предмет на настоящата жалба, тъй като въпреки знанието за това, че изменението все още е било предмет на обжалване пред съдебните органи на Кралство Испания не е било спряно производството, което е в разрез с действащата съдебна практика във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.

2. Второ основание: нарушение на правото относно прилагането на Договорите, въз основа на следните мотиви: изменението било счтено за стандартно, при все че става въпрос за изменение, идентифицирано сред измененията „на равнището на Съюза“ в съответствие с предвиденото в член 14, параграф 1, букви в) и г) и съответните (членове 15, 17 и 55, наред с останалите) от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията от 17 октомври 2018 г. и член 6 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/34⁽³⁾; нарушение на общия принцип на истинност в областта на незадължителното етикетирание на изискването за съвпадане на по-малката географска единица с община Рекена и правото на потребителя да може да установи неговия произход (член 120 от Регламент (ЕС) № 1308/2013⁽⁴⁾ на Европейския парламент и на Съвета и член 55, параграфи 1 и 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 de la Комисията от 17 октомври 2018 г.); нарушение на придобитите права от преработвателите от сдружението, представляващо през почти 40 години непрекъснато използване наименованието „CAVA DE REQUENA“ и правната уредба, която ги закриля (Решение на Върховния съд на Кралство Испания № 1893/1989 и решения за изпълнение от 1991 г.) и нарушение на Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията от 17 октомври 2018 г., чийто член 40 препращайки към член 119 от Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент, прави задължително посочването върху етикета на произхода, като не е достатъчен само пощенски код, както се твърди; нарушение на принципа на равно третиране що се отнася до останалите преработватели на „CAVA“, които наистина имат по-малка географска единица и възможност да посочат географския произход на продукта пред потребителя; нарушение на доктрината на Съда за достъп до пазара в областта на свободното движение на стоки (член 34 и сл. от ДФЕС) и допускане на кумулативния ефект на заявлението на пазара на „CAVA“, което положение е в разрез с предвиденото в член 101 ДФЕС.

⁽¹⁾ ОВ С 369, 2021 г., стр. 2.

⁽²⁾ Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията от 17 октомври 2018 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на заявленията за предоставяне на закрила на наименования за произход, географски указания и традиционни наименования в лозаро-винарския сектор, процедурата за предявяване на възражения, ограниченията на употребата, измененията на спецификациите на продуктите, отмяната на закрилата и етикетиранието и представянето (ОВ L 9, 2019 г., стр. 2 и поправка в ОВ L 269, 23.10.2019 г., стр. 13).

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/34 на Комисията от 17 октомври 2018 година за определяне на правила за прилагането на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на заявленията за предоставяне на закрила на наименования за произход, географски указания и традиционни наименования в лозаро-винарския сектор, процедурата за предявяване на възражения, измененията на спецификациите на продуктите, регистъра на защитените наименования, отмяната на закрилата и използването на символи, и на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на подходяща система за проверки (ОВ L 9, 2019 г., стр. 46).

⁽⁴⁾ Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 (ОВ L 347, 2013, стр. 671).

Жалба, подадена на 17 ноември 2021 г. — The Chord Company/EUIPO — AVSL Group (CHORD)

(Дело T-734/21)

(2022/C 37/59)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: The Chord Company Ltd (Уилшър, Обединеното кралство) (представител: A. Deutsch, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: AVSL Group Ltd (Манчестър, Обединеното кралство)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „CHORD“ — заявка за регистрация № 8 254 229