

- В тази връзка се твърди, че посоченото нарушение е допуснато с приемането на обжалваното решение, без да е било прието ново решение за откриване на процедурата, нито да е било изменено решението за откриване на процедурата, предшестващо решението от 2013 г., нито жалбоподателите да са били информирани преди това за предварителния анализ на Комисията в областта на селективността.
2. Второ основание, с което се твърди грешка при прилагането на член 107, параграф 1 ДФЕС във връзка с понятието за селективност, нарушение на тежестта на доказване и липса на мотиви.
- В тази връзка се твърди, че Комисията е допуснала грешка при „основния“ си анализ на селективността като е приела, че референтната система са „нормалните пазарни условия, при които предприятията следва да работят“, включвайки всички предприятия и всички сектори на икономиката. Комисията е допуснала грешка и в своя „допълнителен“ анализ на селективност, като е приела, че наземната и сателитната технологии се намират в сходно положение що се отнася до предаването на цифров телевизионен сигнал в това, което обжалваното решение нарича зона II.

(¹) ОВ L 417, 2021 г., стр. 1.

Жалба, подадена на 16 ноември 2021 г. — Společnost pro eHealth databáze/Комисия

(Дело T-731/21)

(2022/C 37/57)

Език на производството: чешки

Страни

Жалбоподател: Společnost pro eHealth databáze, a.s. (Прага, Чешка република) (представител: адвокат P. Konečný)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решение C(2021) 6597 на Комисията от 2 септември 2021 г.,
- да осъди ответника да заплати както собствените си съдебни разходи в това производство, така и тези на жалбоподателя.

Твърдения и основни доводи

Жалбоподателят излага четири твърдения в подкрепа на жалбата.

1. Първото твърдение е за нарушение на принципната забрана за обратно действие и неправилно прилагане на по-строги условия за участие в проекта.
- Жалбоподателят твърди, че ответникът не може да се позовава на задължения, произтичащи от необвързващ документ, тъй като страните по договора не са знаели за съществуването му и никога не са се съгласявали за прилагането на документа.
- На следващо място жалбоподателят твърди, че позоваването на задължения, произтичащи от посочения необвързващ документ, се използва от ответника в нарушение на процесния договор за предоставяне на безвъзмездни средства.
- Едновременно с това жалбоподателят твърди, че ответникът нарушава принципната забрана за обратно действие, позовавайки се на по-строги формални изисквания, произтичащи от документ, съставен след подписване на договора за предоставяне на безвъзмездни средства.

2. Второто твърдение е за нарушение на принципа на законност на правния акт, тъй като представените доказателства не са взети под внимание.
 - Жалбоподателят твърди, че ответникът не взема под внимание представените от него доказателства в окончателния доклад за извършения финансов одит, въпреки че е бил длъжен да направи това, поради което нарушава принципа на законност на правния акт.
 - Жалбоподателят твърди също, че представените доказателства са били приложени по искане на одитора.
3. Третото твърдение е за нарушение на принципа на законност на правния акт, изразяващо се в грешка в изчисленията.
 - Жалбоподателят твърди, че ответникът допуска грешка при определяне на основата, от която се изчислява сумата, която жалбоподателят трябва да възстанови на ответника.
 - Жалбоподателят възражава, че ако върне сумата, изчислена от ответника, би възстановил сума, която никога не е била на негово разположение, поради което би възстановил на ответника значително по-висока сума.
4. Четвъртото твърдение е за нарушение на принципа на пропорционалност.
 - Жалбоподателят твърди, че следва да му се възстановят разходите за персонал поне в размера на средното възнаграждение на служителите в периода 2008—2011 г. в предприятия от ИТ сектора в Чешката република. Жалбоподателят счита, че невъзстановяването на тези разходи представлява несправедливо и непропорционално действие на ответника.

Жалба, подадена на 16 ноември 2021 г. — Asociación de Elaboradores de Cava de Requena/Комисия

(Дело T-732/21)

(2022/C 37/58)

Език на производството: испански

Страни

Жалбоподател: Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Рекена, Испания) (представител: G. Guillem Carrau, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени въз основа на член 263 ДФЕС публикуването на съобщение за одобрение на стандартно изменение в продуктова спецификация на „Cava“, PDO-ES-A0735-AM10 ⁽¹⁾, публикувано в съответствие с член 17, параграф 5 от Делегиран регламент (ЕС) 2019/33 на Комисията от 17 октомври 2018 г. ⁽²⁾

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: неспазване на основно изискване на производството при разглеждането на заявлението за изменение, предмет на настоящата жалба, тъй като въпреки знанието за това, че изменението все още е било предмет на обжалване пред съдебните органи на Кралство Испания не е било спряно производството, което е в разрез с действащата съдебна практика във връзка с член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз.