

3. Трето основание: нарушение на член 59 от Правилника за длъжностните лица в светлината на членове 12а и 24 от него — образуване на процедура по инвалидиране без необходимия брой дни отпуск по болест към момента на образуване на процедурата.
4. Четвърто основание: нарушение на членове 7 и 8 от Хартата на основните права.

Жалба, подадена на 4 октомври 2021 г. — Pharmadom/EUIPO — Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)

(Дело T-644/21)

(2022/С 37/48)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Pharmadom (Булон Биянкур, Франция) (представител: M-P. Dauquaire, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Wellbe Pharmaceuticals S.A. (Варшава, Полша)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител на спорната марка: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз със словния елемент „WellBe PHARMACEUTICALS“ — заявка за регистрация № 17 151 176

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 12 юли 2021 г. по преписка R 1423/2020-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

— да отмени обжалваното решение.

Изложено основание

Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 19 октомври 2021 г. — ClientEarth/Съвет

(Дело T-682/21)

(2022/С 37/49)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: ClientEarth AISBL (Брюксел, Белгия) (представители: O. Brouwer, B. Verheijen и T. van Helfteren, адвокати)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решение № SGS 21/2870 на ответника от 9 август 2021 г., получено от жалбоподателя на 9 август 2021 г., с което е отказан достъп до някои документи, поискани съгласно Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията ⁽¹⁾ и Регламент (ЕО) № 1367/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 6 септември 2006 година относно прилагането на разпоредбите на Орхуската конвенция за достъп до информация, публично участие в процеса на вземане на решения и достъп до правосъдие по въпроси на околната среда към институциите и органите на Общността, ⁽²⁾
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски на жалбоподателя съгласно член 134 от Процедурния правилник на Общия съд, включително разноските, свързани с евентуалните встъпили страни.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: грешки при прилагане на правото и явна грешка в преценката, водещи до неправилно прилагане на изключението относно защитата на процеса на вземане на решение (член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент 1049/2001), тъй като оповестяването не би засегнало сериозно процеса на вземане на решение, на който се прави позоваване.
 - Жалбоподателят поддържа, че Съветът не е достигнал високият праг, установен от правния критерий за проверка оповестяването сериозно да засяга процеса на вземане на решение. Първо, към момента на обжалваното решение вече не е имало процес на вземане на решение по същество. Освен това Съветът неправилно се основал на довод, че външното въздействие от страна на обществеността при процеса на вземане на решение относно Регламент 1367/2006 би било проблематично.
2. Второ основание: грешки при прилагането на правото и явна грешка в преценката, водещи до неправилно прилагане на изключението относно защитата на правните становища (член 4, параграф 2, второ тире от Регламент 1049/2001), тъй като оповестяването не би засегнало сериозно защитата на правно становище.
 - Съветът не е доказал, че поисканият документ съдържа конкретно практическо правно становище. Освен това Съветът не взел предвид установени в правната уредба и в съдебната практика релевантни правни разпоредби и принципи, съгласно които законодателният процес в ЕС трябва да е открит и правният анализ, направен от правната служба на институция на ЕС, който съдържа важни правни съображения от общ характер относно законодателния процес по приемането на изменение на законодателството на ЕС трябва да бъде оповестен (когато това е поискано съгласно Регламент 1049/2001).
3. Трето основание: грешки при прилагане на правото и явна грешка в преценката, водещи до неправилно прилагане на изключението относно процеса на вземане на решение (член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент 1049/2001) и изключението за защита на правните становища (член 4, параграф 2, второ тире от Регламент 1049/2001), тъй като обжалваното решение не признало и не предоставило достъп на основание на по-висш обществен интерес.
 - Съветът не признал и не предоставил достъп на основание на по-висш обществен интерес. По-специално бил налице по-висш обществен интерес, тъй като изменението на Регламент 1367/2006 било от много съществено значение за бъдещото равнище на достъп до правосъдие по въпроси на околната среда и обжалваното решение засягало особено и значително жалбоподателя при изпълнението на задачата му като неправителствена организация, която обслужва обществен интерес.
4. Четвърто основание: грешки при прилагане на правото и явна грешка в преценката, водещи до неправилно прилагане на изключението за защита на международните отношения (член 4, параграф 1, буква а), трето тире от Регламент 1049/2001).

— Съветът не достигнал високият праг, установен от правния критерий за проверка, съгласно който, за да се позове валидно на изключението по член 4, параграф 1, буква а), трето тире от Регламент 1049/2001, е необходимо по-специално оповестяването на документ конкретно и действително да засяга защитата на международните отношения, а опасността от засягане на интереси трябва да е разумно предвидима, а не чисто хипотетична.

5. Пето основание: при условията на евентуалност се изтъкват грешки при прилагане на правото и явна грешка в преценката, водещи до неправилно прилагане на задължението да се предостави частичен достъп (член 4, параграф 6 от Регламент 1049/2001).

— На последно място се твърди, че Съветът не е разгледал и предоставил надлежно частичен достъп. Той неправилно приложил правния критерий за проверка, съгласно който е необходимо Съветът да прецени дали за всяка част от поискания документ се прилага (някое от) изтъкнатите изключения.

(¹) ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76.

(²) ОВ L 264, 2006 г., стр. 13; Специално издание на български език, 2007 г., глава 15, том 17, стр. 126. Бел. изд.: поисканият документ се отнася до процеса на вземане на решение относно предложеното изменение на Регламент 1367/2006.

Жалба, подадена на 19 октомври 2021 г. — Leino-Sandberg/Съвет

(Дело T-683/21)

(2022/С 37/50)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Päivi Leino-Sandberg (Хелзинки, Финландия) (представители: O. Brouwer, B. Verheijen и T. van Helfteren, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на ответника от 9 август 2021 г., референтен № SGS 21/2869, получено от жалбоподателя на 9 август 2021 г., да откаже достъпа до някои документи (¹), поискан в съответствие с Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (²),
- да осъди ответника да плати направените от жалбоподателя съдебни разноски в съответствие с член 134 от Процедурния правилник на Общия съд, включително съдебните разноски, свързани с встъпили страни.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание, в което се твърди наличието на грешки при прилагане на правото и на явни грешки в преценката, довели до неправилно прилагане на изключението относно защитата на процеса на вземане на решения (член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент № 1049/2001), тъй като разкриването на информация няма да засегне сериозно посочения процес на вземане на решения.
 - Жалбоподателят посочва, че Съветът не е достигнал високия праг, установен при правния тест, който е, че разкриването трябва сериозно да засегне процеса на вземане на решения.
 - Първо, към момента на оспорваното решение вече не е имало процес по същество по вземане на решения. Освен това Съветът неправилно се основал на аргумент, че външна намеса от обществеността в процеса на вземане на решения във връзка с Регламент № 1367/2006 би била проблемна.