

- б) с германското федерално канцлерство относно дружеството BioNTech SE и неговите продукти,
- в) с германския федерален министър на здравеопазването относно покупката на ваксини за борба с пандемията на коронавируса,

с които актове по-специално на жалбоподателя се отказва частично или изцяло достъп до информацията относно количеството на предлаганите от BioNTech ваксини и сроковете за техните доставки;

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. С първото основание се твърди, че жалбоподателят имал право на достъп до спорните документи на Европейската комисия по силата на член 2, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 ⁽¹⁾.
2. С второто основание се твърди, че член 4, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕО) № 1049/2001 не е пречка за правото на достъп до спорните сведения. Поисканата информация била необходима както за националната сигурност, за обществения мир и спокойствие и за обществения ред, за икономическото благосъстояние на страната, за защитата на реда, така и за опазването на общественото здраве. Ето защо била допустима евентуална намеса в личния живот и личната неприкосновеност. Накрая Комисията изтъква, че оповестяването на исканата информация е от значим обществен интерес.
3. С третото основание се твърди, че член 4, параграф 2, второ тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001 не е пречка за правото на достъп до спорните сведения. Не съществувало никакво основание за прилагане на изключението по тази разпоредба, тъй като тя предвиждала ограничена във времето деогация, отнасяща се само до текущите обсъждания. За сметка на това искането на жалбоподателя за предоставяне на информация се отнасяло единствено до приключените операции.
4. С четвъртото основание се твърди, че член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент (ЕО) № 1049/2001 не е пречка за правото на достъп до спорната информацията. Тази разпоредба закриляла само текущия процес на вземане на решения. Искането на жалбоподателя по преписката обаче имало за предмет документи, свързани с преговорите на ответника във връзка с доставките на ваксини. Тези преговори вече били приключили. Освен това съществувал по-висш обществен интерес от оповестяването на спорните сведения, доколкото в цяла Европа седмици наред бил обсъждан проблемът за набавянето на ваксини от Съюза.
5. С петото основание се твърди, че член 4, параграф 2, първо тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001 не бил пречка за правото на достъп до спорните сведения. Оповестяването на информацията не засягало търговските интереси на физическо или юридическо лице. Поисканата информация не съдържала търговска тайна по смисъла на Директива (ЕС) 2016/943 ⁽²⁾.
6. С шестото основание накрая се твърди, че съществувал по-висш обществен интерес, обосноваващ оповестяването на исканите документи.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

⁽²⁾ Директива (ЕС) 2016/943 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно защитата на неразкрити ноу-хау и търговска информация (търговски тайни) срещу тяхното незаконно придобиване, използване и разкриване (ОВ L 157, 2016 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 11 октомври 2021 г. — L. Oliva Torras/EUIPO — Mecánica del Frío (Прикачни устройства за превозни средства)

(Дело T-652/21)

(2021/C 481/57)

Език на жалбата: испански

Страни

Жалбоподател: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Испания) (представител: E. Sugañes Coca, abogada)

Отговорник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mesáptica del Frío, SL (Корнейа де Льобрегат, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител/Притежател на спорния промишлен дизайн: другата страна в производството пред апелативния състав

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността (Прикачни устройства за превозни средства) — промишлен дизайн на Общността № 002217588-0001

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 27 август 2021 г. по преписка R 1306/2020-3

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение, или
- да измени обжалваното решение, и
- да осъди загубилата делото страна да заплати съдебните разноски, ако другата страна е направила такова искане.

Изложени основания

- Нарушение на член 4, параграфи 2 и 3 и на член 8, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета.
 - Нарушение на членове 5, 6 и 7 от Регламент № 6/2002.
-