

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решението на Комисията от 5 август 2021 г. [C(2021)5963 окончателен] по Регламент (ЕО) № 1049/2001, с което е отхвърлено потвърдителното заявление на жалбоподателя от 6 май 2021 г. за пълен достъп до документа „Briefing for the EU RCF co-chair for the Regulatory Cooperation Forum meeting on 3-4 February 2020“ [Ares(2021)1264866], в частта, в която достъпът е отказан на основание по член 4, параграф 1, буква а), трето тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001, и
- да осъди Комисията да заплати всички съдебни разноски в производството, включително и тези на жалбоподателя.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си срещу Решение на Комисията [C(2021)5963 окончателен] от 5 август 2021 г., с което му е отказан неограничен достъп до документ относно подготовката на заседание на форума за регулаторно сътрудничество (RCF) за Всеобхватно икономическо и търговско споразумение ЕС — Канада (ВИТС) жалбоподателят изтъква следните основания:

1. Първо основание: нарушение на член 4, параграф 1, буква а), трето тире от Регламент № 1049/2001 ⁽¹⁾ чрез неправилно прилагане на правото
 - Неправилно се приема накърняване на международните отношения по смисъла на тази разпоредба с мотива, че разкриването на вътрешни стратегически съображения би могло да застраши успешното приключване на продължаващите преговори за прилагане на споразумението.
 - Неправилно се приема накърняване на международните отношения по смисъла на тази разпоредба с мотива, че ползваната информация може да се използва срещу ЕС от трети държави.
 - Неправилно се приема накърняване на международните отношения по смисъла на тази разпоредба и с мотива, че в противен случай може да се застраши сътрудничеството с Канада.
2. Второ основание: нарушение на член 4, параграф 6 от Регламент № 1049/2001 поради неправилното решение да се разгласят само части от спорния документ.
3. Трето основание: нарушение на член 4, параграф 7 от Регламент № 1049/2001 поради неограничаване на отказа за достъп във времето.
4. Четвърто основание: нарушаване на произтичащото от член 296 ДФЕС и член 41, параграф 2, буква в) от Хартата на основните права на Европейския съюз задължение за мотивиране.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 6 октомври 2021 г. — Bloom/Парламент и Съвет

(Дело T-645/21)

(2021/C 481/54)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Bloom (Париж, Франция) (представители: C. Saunac и L. Chovet-Ballester, avocats)

Ответник: Европейски парламент и Съвет на Европейския съюз

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- на основание членове 256 и 263 ДФЕС да отмени частично Регламент (ЕС) 2021/1139 на Европейския парламент и на Съвета от 7 юли 2021 година за създаване на Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1004 (ОВ L 247, 2021 г., стр. 1), а именно членове 17, 18 и 19 от него,
- да осъди Европейския парламент и Съвета на Европейския съюз да заплатят всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първото основание е изведено от нарушаването на целите за постигане на високо равнище на защита на околната среда и устойчивото развитие. Според жалбоподателя с членове 17, 18 и 19 от Регламент (ЕС) 2021/1139 на Европейския парламент и на Съвета от 7 юли 2021 година за създаване на Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури и за изменение на Регламент (ЕС) 2017/1004 (наричан по-нататък „регламентът ЕФМДРА), се въвеждали отново пагубни за морската среда субсидии, без да се зачитат целите за постигане на високо равнище на защита на околната среда и устойчивото развитие, утвърдени в европейските нормативни актове.
2. Второто основание е изведено от нарушаването на общите принципи на европейското право на предпазните мерки и на пропорционалност. Според жалбоподателя членове 17, 18 и 19 от регламента ЕФМДРА противоречат на принципа на предпазните мерки, установен в член 191, параграф 2 ДФЕС. Освен това възникващите въз основа на тези членове последици влизали в противоречие с приложимия в областта на рибарството принцип на пропорционалност.
3. Третото основание е изведено от нарушаването на Конвенцията на ООН по морско право от 10 декември 1982 година, на Конвенцията за опазване на морската среда и на крайбрежните райони в Средиземноморието от 9 юли 2004 година, и на принципа на добросъвестно изпълнение на конвенциите. Според жалбоподателя членове 17, 18 и 19 от регламента ЕФМДРА противоречат на предвидените в тези конвенции задължения в областта на борбата с прекомерния улов и защитата на морските ресурси. С приемането на оспорените членове Парламентът и Съветът нарушили принципа на добросъвестно изпълнение на конвенциите.

Жалба, подадена на 1 октомври 2021 г. — Sberbank Europe/ЕЦБ

(Дело T-647/21)

(2021/С 481/55)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Sberbank Europe AG (Виена, Австрия) (представител: M. Fellner, lawyer)

Ответник: Европейска централна банка

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на ответника от 2 август 2021 г.⁽¹⁾ и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква дванадесет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: ответникът е нарушил забраната за наказване два пъти съгласно член 50 от Хартата на основните права („Хартата“) на Европейския съюз и член 4 Европейската конвенция за правата на човека („ЕКПЧ“).