

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- на основание член 270 ДФЕС да отмени необоснованото и незаконосъобразно решение 028/2021 на колегията на ЕРРО относно отхвърлянето на кандидатурата на жалбоподателя за поста европейски делегиран прокурор,
- да разпореди на ЕРРО да заплати на жалбоподателя обезщетение за това че защитата на личните му данни е била нарушена, за несправедливите процедури за назначаване и за незаконосъобразното решение да се отхвърли кандидатурата му за поста европейски делегиран прокурор.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква девет основания.

1. Първо основание: обжалваното решение се основава единствено на презумпции, като липсват мотиви по същество.
2. Второ основание: в обжалваното решение се съдържа лъжлива информация за жалбоподателя.
3. Трето основание: обжалваното решение се основава на незаконосъобразно получени лични данни, свързани с жалбоподателя.
4. Четвърто основание: личните данни на жалбоподателя са били нарушени от ЕРРО, включително във връзка с някои данни в решението.
5. Пето основание: обжалваното решение е свързано и се основава на дисциплинарното наказание, наложено на жалбоподателя преди повече от петнадесет години. В Европейския съюз не съществува правна система и/или акт, която/който позволява административни нарушения/дисциплинарно провинение да се вземат предвид като релевантни след като са изминали петнадесет години.
6. Шесто основание: нито един от доводите на жалбоподателя не е взет предвид. Те не са разгледани.
7. Седмо основание: процедурата за назначаване е нарушена поради прилагането на допълнителни критерии по отношение на жалбоподателя и поради оценяването му за по-дълъг период спрямо другите номинирани. Следователно е бил нарушен принципът на равно третиране на всички номинирани.
8. Осмо основание: във връзка с отхвърлянето на кандидатурата на жалбоподателя е приложен несъществуващ правен акт.
9. Девето основание: принципът на лоялно сътрудничество между държавите членки и институциите на ЕС е нарушен от ЕРРО. Становището на институцията в държавата членка, която е номинирала лицето за поста европейски делегиран прокурор, не е взето предвид. Твърди се, че ЕРРО също така е преценила неправилно критериите за допустимост на номинираното лице.

Жалба, подадена на 27 септември 2021 г. — ВЗ/ЕЦБ

(Дело T-631/21)

(2021/C 513/45)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: ВЗ (представител: Н. Tettenborn, lawyer)

Ответник: Европейска централна банка (ЕЦБ)

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решенията на Изпълнителния съвет на ЕЦБ от 16 март 2021 г. и от 13 юли 2021 г., тъй като в тях съответно:
 - а) се преоценява положението на жалбоподателя и му се предоставя обезщетение *ex aequo et bono* в размер на 50 000 EUR, за да бъде обезщетен за вредите (включително всички вреди, причинени от нарушенията, идентифицирани в писмото на Генерална дирекция „Човешки ресурси“ от 12 януари 2021 г.), които са му причинени, и б) се отхвърля нарочната му жалба, подадена на 18 май 2021 г. срещу решението на Изпълнителния съвет от 16 март 2021 г.,
- да осъди ЕЦБ да заплати на жалбоподателя:
 - обезщетение в размер на 200 000 EUR за нарушение на член 8 от ЕКПЧ относно незачитането на личния живот на жалбоподателя по отношение на неговото достойнство и професионален интегритет,
 - обезщетение в размер на 130 000 EUR за нарушение на член 8 ЕКПЧ относно незачитането на личния живот на жалбоподателя по отношение на правото му на здравеопазване,
 - обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20 000 EUR за използване на неточния доклад от разследването и на отмененото решение по дело F-43/10, изпращайки тези документи на [confidential],
 - за загуба в доходите, като сумата бъде изчислена според резултата от в момента висящото дело T-500/16,
 - обезщетение за неимуществени вреди в размер на 20 000 EUR за унищожаване на файловете от разследването,
 - обезщетение за неимуществени вреди в размер на 52 000 EUR за забавянето в оценяването на жалбоподателя и в решението относно процедурата за годишно преразглеждане на заплатите и премиите (Annual Salary and Bonus Review, ASBR) за 2007 г., включващо периода от 2007 до 2021 г.,
 - обезщетение в размер на 150 000 EUR за имуществени и неимуществени вреди поради липсата на оценка и на решение относно ASBR,
 - обезщетение в размер на 700 000 EUR (имуществени и неимуществени вреди) за окончателното погиване на възможност поради липсата на ново разследване.
- да осъди ЕЦБ да заплати направените от нея съдебни разноски, както и тези на жалбоподателя, възникнали в хода на настоящото производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква пет основания.

1. Първо основание: решението на Изпълнителния съвет от 16 март 2021 г. е опорочено от редица фактически и правни грешки, а член 8.2.1 от Правилата, приложими за ЕЦБ, и член 42 от Условиата на работа на персонала на ЕЦБ са изопачени и неправилно приложени.
2. Второ основание: нарушение на член 266 ДФЕС, включително непредоставянето на: а) дължимото обезщетение за претърпените вреди, а не обезщетение, определено по справедливост (най-вече *ex aequo et bono*); б) надлежно обезщетение на жалбоподателя за всички неизгоди/вреди, включително обезщетение за погиването на възможност, причинено от факта, че ЕЦБ не може да проведе ново разследване, а също и според принципа на пропорционалност и недопускане на дискриминация, и в) обезщетение за миналите последици на отменените решения.
3. Трето основание: нарушение на принципите на прозрачност и на добра администрация, както и на членове 41, 42 и 47 от Хартата на основните права на ЕС и нарушение на принципите на правна сигурност и на право на обжалване.

4. Четвърто основание: нарушение на дължимата грижа, на благоденствието на персонала и на членове 21 и 31 от Хартата на основните права на ЕС.
5. Пето основание: изложените мотиви не са добре обосновани.

Жалба, подадена на 25 октомври 2021 г. — energy cake/EUIPO — Foodtastic (ENERGY CAKE)

(Дело T-686/21)

(2021/C 513/46)

Език на жалбата: немски

Страни

Жалбоподател: energy cake GmbH (Виена, Австрия) (представител: Rechtsanwalt A. Bernegger)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Foodtastic GmbH (Дортмунд, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: словна марка на Европейския съюз „ENERGY CAKE“ — заявка за регистрация № 14 808 935

Производство пред EUIPO: производство по отмяна

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 11 август 2021 г. по преписка R 2324/2020-5

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

Изложени основания

- Нарушение на член 59, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета,
- Нарушение на член 7, параграф 1, букви б) и в) във връзка с член 7, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 25 октомври 2021 г. — BNP Paribas Public Sector/ЕСП

(Дело T-688/21)

(2021/C 513/47)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: BNP Paribas Public Sector SA (Париж, Франция) (представители: A. Champsaur и A. Delors, avocats)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране (ЕСП)