

Предмет

Искане на основание на член 263 ДФЕС за отмяна на писмото на Комисията от 5 ноември 2020 г. с номер GK/Regio.ddg.d. 1(2020)6793282 относно привеждането в изпълнение на банковата гаранция, поискана от турското Министерство на науката, промишлеността и технологиите

Диспозитив

- 1) Отхвърля жалбата.
- 2) Осъжда Equinoccio-Compañía de Comercio Exterior, SL да заплати съдебните разноски.

(¹) ОВ C 128, 12.4.2021 г.

Определение на председателя на Общия съд от 25 октомври 2021 г. — Troy Chemical Company и Troy/Комисия

(Дело T-297/21 R)

(Обезпечително производство — Биоциди — Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/348 — Одобряване на карбендазим като съществуващо активно вещество за употреба в биоциди от продуктови типове 7 (консерванти за покрития) и 10 (консерванти за зидария) — Молба за спиране на изпълнението — Липса на неотложност)

(2021/C 513/43)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Troy Chemical Company BV (Делфт, Нидерландия), Troy Corp. (Флорхам Парк, Ню Джърси, Съединени щати) (представители: D. Abrahams, H. Widemann и L. Gorywoda, адвокати)

Ответник: Европейска комисия (представители: R. Lindenthal и M. Farley)

Предмет

Искане на основание член 278 ДФЕС и член 279 ДФЕС, от една страна, за спиране на изпълнението на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/348 на Комисията от 25 февруари 2021 година за одобряване на карбендазим като съществуващо активно вещество за употреба в биоциди от продуктови типове 7 и 10 (ОВ L 68, 2021 г., стр. 174), и, от друга страна, за постановяване на всяка друга временна мярка, която Общият съд прецени за подходяща

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за спиране на изпълнението.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 14 септември 2021 г. — WO/EPPO

(Дело T-603/21)

(2021/C 513/44)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: WO (представител: V. Vitkovskis, lawyer)

Ответник: Европейска прокуратура (EPPO)

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- на основание член 270 ДФЕС да отмени необоснованото и незаконосъобразно решение 028/2021 на колегията на ЕРРО относно отхвърлянето на кандидатурата на жалбоподателя за поста европейски делегиран прокурор,
- да разпорежи на ЕРРО да заплати на жалбоподателя обезщетение за това че защитата на личните му данни е била нарушена, за несправедливите процедури за назначаване и за незаконосъобразното решение да се отхвърли кандидатурата му за поста европейски делегиран прокурор.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква девет основания.

1. Първо основание: обжалваното решение се основава единствено на презумпции, като липсват мотиви по същество.
2. Второ основание: в обжалваното решение се съдържа лъжлива информация за жалбоподателя.
3. Трето основание: обжалваното решение се основава на незаконосъобразно получени лични данни, свързани с жалбоподателя.
4. Четвърто основание: личните данни на жалбоподателя са били нарушени от ЕРРО, включително във връзка с някои данни в решението.
5. Пето основание: обжалваното решение е свързано и се основава на дисциплинарното наказание, наложено на жалбоподателя преди повече от петнадесет години. В Европейския съюз не съществува правна система и/или акт, която/който позволява административни нарушения/дисциплинарно провинение да се вземат предвид като релевантни след като са изминали петнадесет години.
6. Шесто основание: нито един от доводите на жалбоподателя не е взет предвид. Те не са разгледани.
7. Седмо основание: процедурата за назначаване е нарушена поради прилагането на допълнителни критерии по отношение на жалбоподателя и поради оценяването му за по-дълъг период спрямо другите номинирани. Следователно е бил нарушен принципът на равно третиране на всички номинирани.
8. Осмо основание: във връзка с отхвърлянето на кандидатурата на жалбоподателя е приложен несъществуващ правен акт.
9. Девето основание: принципът на лоялно сътрудничество между държавите членки и институциите на ЕС е нарушен от ЕРРО. Становището на институцията в държавата членка, която е номинирала лицето за поста европейски делегиран прокурор, не е взето предвид. Твърди се, че ЕРРО също така е преценила неправилно критериите за допустимост на номинираното лице.

Жалба, подадена на 27 септември 2021 г. — ВЗ/ЕЦБ

(Дело T-631/21)

(2021/С 513/45)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: ВЗ (представител: Н. Tettenborn, lawyer)

Ответник: Европейска централна банка (ЕЦБ)