

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква три основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: решенията на отдел „Офис на изпълнителния директор“ (EDO) и на отдел „Корпоративни услуги за подкрепа“ (CSS) са незаконосъобразни, тъй като се основават на решение от 5 август 2020 г., с което са обявени две свободни места за длъжностите началник на отдел EDO и началник на отдел CSS и което също е незаконосъобразно.
2. Второ основание: нарушение на принципа на добра администрация и недостатъчна мотивираност на решенията на отдел EDO и на отдел CSS.
3. Трето основание: порочност на решението на отдел EDO поради липсата на безпристрастност на подборната комисия и поради незаконосъобразност — нарушение на член 41 от Хартата на основните права на Европейския съюз и нарушение на член 14 от Решение MB/2013/6 на Управителния съвет на ENISA.

Жалба, подадена на 9 септември 2021 г. — Zásilkovna/Комисия**(Дело T-585/21)****(2021/C 481/44)***Език на производството: английски***Страни**

Жалбоподател: Zásilkovna s. r. o (Прага, Чешка република) (представител: R. Kubáč, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение на Комисията по преписка SA.55208 (2020/C) — Компенсация за ЗПУУ за изпълняването от Česká pošta (чешки пощи) за периода 2018—2022 г., във формата на писмо с дата (i) 9 юли 2021 г. и (ii) 31 август 2021 г., с което отчасти е отхвърлено оплакването на жалбоподателя от 8 ноември 2019 г. във връзка с кръстосаното субсидиране от страна на Česká pošta s.p. на неговите търговски дейности,
- да осъди Комисията да понесе направените от нея съдебни разноски и да заплати разноските, направени от жалбоподателя.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Комисията е допуснала явна грешка като е приела, че кръстосаното субсидиране на чешките пощи не представлявало държавна помощ съгласно член 107, параграф 1 ДФЕС.
 - По-специално се твърди, че кръстосаното субсидиране на чешки пощи представлявало самостоятелна държавна помощ, несъвместима с член 107, параграф 1 ДФЕС и предоставена най-малко още през периода 2013—2017 г. (но много вероятно дори преди това), която Комисията е трябвало да разгледа задълбочено в отделно административно производство, а не инцидентно в рамките на производството по преписка SA.55208 (2020/C), ограничено за периода 2018—2022 г. Прецизната практика на Комисията е в подкрепа на този довод. Комисията обаче неправилно приела, че кръстосаното субсидиране изобщо не представлявало държавна помощ.
2. Второ основание: Комисията нарушила съществено процесуално изискване, тъй като решението ѝ да не счита кръстосаното субсидиране на чешките пощи за самостоятелна държавна помощ не е надлежно мотивирано.
 - По-специално Комисията не е мотивирала в достатъчна степен обжалваното решение. Ето защо Комисията е нарушила основното процесуално право на жалбоподателя, тъй като всички институции на ЕС са длъжни да посочват мотиви за съответната мярка, за да се гарантира възможността тя да бъде подложена на съдебен контрол.