

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква следните основания в подкрепа на жалбата.

#### 1. Първо основание: неизпълнение на задължението за мотивиране

- Мотивите за включването на жалбоподателя в списъците от приложенияето към обжалваните актове не отговаряли на изискванията на член 296, параграф 2 ДФЕС. Те били мъгляви и не били достатъчно определени. От една страна, от мотивите не ставало ясно каква държавна подкрепа е получил жалбоподателят за развитието на специална икономическа зона „Бремино-Орша“. Мотивите относно предоставянето на жалбоподателя на „редица финансови и данъчни предимства и други ползи“ също били неясни, защото не можело да се разбере за какви предимства става дума. Твърдението, че съдружниците в Бремино груп ООО са „собственици на Бремино-Орша“, във всеки случай било неправилно, тъй като правно погледнато, нямало как да се говори за собственик на икономическа зона. Освен това обвинението, че и тримата съдружници в жалбоподателя принадлежат към „вътрешния кръг на свързани с Лукашенко бизнесмени“, било твърде общо и не можело да бъде достатъчен мотив за въвеждането на санкции.

#### 2. Второ основание: явни грешки в преценката

- Ответникът явно изходил от погрешна фактическа обстановка, поради което направената преценка била погрешна. Фактът, че икономическа зона „Бремино-Орша“ е създадена с указ на президента, не представлявал полза за жалбоподателя, защото това била процедурата, предвидена от белоруското законодателство за създаването на икономически зони. Данъчните предимства в рамките на специалната икономическа зона били на разположение на всеки инвеститор. Било неясно как ответникът определя особения вътрешен кръг свързани с Лукашенко бизнесмени и на какво основание причислява към тях съдружниците в жалбоподателя. В допълнение, от тези мотиви не било видно защо жалбоподателят е засегнат, при положение че в тази насока той не бил получил никакви предимства. Освен това не била налице подкрепа на жалбоподателя от страна на сина на президента, г-н Виктор Лукашенко.

#### 3. Трето основание: нарушение на правото на жалбоподателя на защита и на правото му на ефективни правни средства за защита

- Ответникът не уведомил жалбоподателя за планираното включване в процесните списъци и не предоставил на последния възможност преди да бъде публикувано решението за налагане на ограничителни мерки да се защити от него и евентуално да представи доказателства, за да опровергае обвиненията.

#### 4. Четвърто основание: несъразмерност на ограничителните мерки

- Обжалваните актове представлявали неоправдана и несъразмерна намеса в основните права на жалбоподателя, в частност на правото му на собственост, на правото му на стопанска инициатива и на правото му на зачитане на неговата репутация съгласно членове 16 и 17 от Хартата.

Жалба, подадена на 7 септември 2021 г. — Steinbach International/Комисия

(Дело T-566/21)

(2021/C 490/57)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: Steinbach International GmbH (Швертберг, Австрия) (представител: J. Gesinn, Rechtsanwalt)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят иска да се отмени Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/957 на Комисията от 31 май 2021 година относно класирането на някои стоки в Комбинираната номенклатура (ОВ L 211, 2021 г., стр. 48).

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят изтъква следните основания.

1. Първо основание: с тарифното класиране на Mesh Lounge в позиция 6306 90 00 от приложение I, част втора от Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 256, 1987 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3) ответникът променил съдържанието на тази тарифна позиция.

2. Второ основание: Mesh Lounge трябвало да се класира в позиция 9506 от Комбинираната номенклатура, тъй като представлявала различно оборудване за водни спортове и освен това била сравнима с надуваеми плувки за ръце, за които ответникът вече е приел, че става въпрос за стоки от позиция 9506 2900. Не било от значение дали с Mesh Lounge се извършват спортни дейности.
3. Трето основание: ако се приемело, че Mesh Lounge не може да бъде класирана в позиция 9506 29 00 от Комбинираната номенклатура, можело да става въпрос за класиране в позиция 3926 9097 90 от Комбинираната номенклатура (други изделия от пластмаса, произведени от фолио), тъй като надуваемите възглавнички и плувки за ръце — но не и тъканта, от която са направени — били характерните съставни части.
4. Четвърто основание: общата преценка се определяла единствено от употребата. Общата преценка трябвало да се определя от различни признаци, което водело до това, че Mesh Lounge — ако не бъде класирана в другите разглеждани позиции — следва да се класира в позиция 3926 9097 90 от Комбинираната номенклатура. Mesh Lounge не можела да се разглежда като екипировка за лагеруване. Евантуално би могло да става въпрос за класиране в позиция 9503 0095 90 (други играчки от пластмаса) от Комбинираната номенклатура, ако се приеме наличието на сходство между Mesh Lounge и надуваемите матраци.

**Жалба, подадена на 12 септември 2021 г. — Swords/Комисия**

(Дело T-586/21)

(2021/C 490/58)

*Език на производството: английски*

**Страни**

*Жалбоподател:* Patrick Swords (Дъблин, Ирландия) (представител: G. Byrne, Barrister-at-Law)

*Ответник:* Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени мълчаливия отказ на Комисията от 13 юли 2021 г. да предостави поискания от жалбоподателя достъп до определени документи; <sup>(1)</sup>
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателя.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква две основания в подкрепа на жалбата.

1. С първото основание се твърди, че като е отказала достъп до поисканата документация, Комисията е нарушила член 4, параграф 2, трето тире от Регламент № 1049/2001. <sup>(2)</sup>
  - Жалбоподателят изтъква, че независимо че срещу Ирландия е в ход разследване, това само по себе си не може да обоснове прилагането на изключението, на което се позовава Комисията, за да откаже искания достъп в конкретния случай. Фактът, че много от основните права на съответните потребители били толкова строго ограничени по също толкова строг и непознат начин, трябвало да се претегли спрямо решението за отказ за предоставяне на достъп в настоящото дело. В това отношение жалбоподателят твърди, че Комисията е пропуснала да тълкува и прилага стриктно посоченото ограничение, като се има предвид затрудненията за съответните членове на обществеността, що се отнася до крайните мерки, наложени от Ирландия, които потъпквали гражданските свободи и основните права по напълно безпрецедентен начин в историята на Съюза. Според жалбоподателя подобни съображения доказвали, че принципите на прозрачност и демокрация в случая, както и пречките пред достъпа до правосъдие, претърпени от такива членове на обществеността, представляват особено наложителни въпроси, които трябвало да надделеят над съображенията, на които се позовава Комисията, за да обоснове отказа си да предостави достъп до исканата информация.
2. С второто основание се твърди, че ако изключението, на което се позовава Комисията, е приложимо, Комисията е допуснала грешка, като не е признала, че искането на жалбоподателя е направено при изключителни обстоятелства, и неправилно е приела, че не е налице по-висш обществен интерес от оповестяването на поисканата информация. Ето защо жалбоподателят твърди, че с решението на Комисията се нарушава член 4, параграф 2, трето тире, последно изречение от Регламент № 1049/2001.