

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: решението на ответника да не изпълни точките от основно значение 1 и 2 от диспозитива на решение от 16 декември 2020 г. по дело T-187/20, VP/Cedefop, и вследствие на това да не поднови договора на жалбоподателя било опорочено поради нарушение на задължението за мотивиране.
2. Второ основание: ответникът не изпълнил задължението си за полагане на грижа.
3. Трето основание: ответникът нарушил принципите на равно третиране и на защита на оправданите правни очаквания.
4. Четвърто основание: ответникът допуснал злоупотреба с власт.

Жалба, подадена на 31 август 2021 г. — Tinnus Enterprises/EUIPO — Mystic Products (Устройство за разпределение на флуиди)

(Дело T-535/21)

(2021/C 431/56)

Език на жалбата: английски

Страни

Жалбоподател: Tinnus Enterprises LLC (Плейноу, Тексас, Съединени щати) (представител: T. Wuttke, адвокат)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Mystic Products Import & Export, SL (Бадалона, Испания)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорния промишлен дизайн: жалбоподателят в производството пред Общия съд

Спорен промишлен дизайн: промишлен дизайн на Общността № 1 431 829-0009

Обжалвано решение: решение на трети апелативен състав на EUIPO от 16 юни 2021 г. по преписка R 1004/2018-3

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да измени обжалваното решение, като:
 - уважи жалбата на жалбоподателя,
 - отхвърли в неговата цялост искане ICD 10 297 за обявяване на спорния промишлен дизайн за недействителен,
 - осъди подателя на искането за обявяване на недействителност да заплати разноските на жалбоподателя в производствата пред апелативния състав и пред отдела за обявяване на недействителност,
- да осъди подателя на искането за обявяване на недействителност да заплати съдебните разноски на жалбоподателя.

Изложени основания

- нарушение на принципите, посочени в решение от 24 март 2021 г., Lego/EUIPO — Delta Sport Handelskontor (Основни елементи от игрален строителен комплект) (T-515/19, непубликувано, EU:T:2021:155),
- нарушение на принципите, посочени в решение от 8 март 2018 г., DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172),
- нарушение на член 8, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета,

- неправилно тълкуване на заявка за патент EP 3 005 948 A2 и на множествена заявка на жалбоподателя за промишлен дизайн № 1 431 829-0001-0010.

Жалба, подадена на 2 септември 2021 г. — PBL и WA/Комисия

(Дело T-538/21)

(2021/C 431/57)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Ренуа Вагса Lyon: Plus que des supporters (PBL) (Брон, Франция) и WA (представител: J. Branco, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени Решението на Генерална дирекция „Конкуренция“ на Европейската комисия от 1 септември 2021 г. — COMP. C.4/АН/mdr 2021(092342),
- да задължи Европейската комисия:
 - да упражни правомощията си на основание член 116, параграф 1 ДФЕС като задължи Френската футболна федерация незабавно да преустанови всички нормативни нарушения на конкуренцията и да се съобрази с Наредбата на УЕФА за клубното лицензиране и финансовия феърплей,
 - да открие производство за установяване на нарушение на основание членове 107 и 108 ДФЕС и член 12 от Регламент 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. срещу Франция за неправомерна помощ, предоставена от държавата на Paris Saint-Germain (Пари Сен Жермен), и въз основа на това да сезира Съда на Европейския съюз,
- да задължи Комисията да постанови на основание член 13 от Регламент 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 г. временни мерки срещу Франция, с които да се преустановят нанесените на жалбоподателите вреди, като ѝ се разпореди да се спре действието на следните нормативни решения, с които се създава необосновано нарушаване на конкуренцията посредством държавна помощ, която създава селективно предимство, засягащо конкуренцията и търговията в рамките на Европейския съюз в целия единен пазар на ЕС:
 - решенията от 12 и 14 декември 2019 г. на Общото събрание на Професионалната футболна лига и на Общото събрание на федерациите към Професионалната футболна лига, както и решението от 10 декември 2020 г. на Общото събрание на Професионалната футболна лига, приети чрез делегиране от Френската футболна федерация при упражняване на правомощията ѝ на публична власт,
 - решението от 25 юни 2021 г., с което Комисията за контрол на професионалните клубове към Националната дирекция за контрол върху управлението на Професионалната футболна лига не е приела никаква административна мярка срещу Paris Saint-Germain (PSG),
 - решението на Професионалната футболна лига, непубликувано, с което тя одобрява сключения договор между г-н Lionel Messi и Paris Saint-Germain.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си срещу Решение COMP.C.4/АН/mdr 2021(092342) на Европейската комисия от 1 септември 2021 г., с което на жалбоподателите се отказва да им се признае качеството на заинтересовани страни по смисъла на член 24, параграф 2 от Регламент 2015/1589⁽¹⁾, жалбоподателите изтъкват пет основания.

1. Първо основание: правен интерес на жалбоподателите в настоящото производство. Жалбоподателите упрекуват Комисията, че не е взела предвид факта, че първият жалбоподател е член („socio“) на Futbol Club Barcelona (наричан по-нататък „FC Barcelone“) и че в това си качество има право да подаде жалба, с която се съобщава за твърдяна неправомерна помощ.