

**Диспозитив**

- 1) Липсва основание за произнасяне по жалбата.
- 2) Осъжда PepsiCo, Inc. да заплати съдебните разноски.

(<sup>1</sup>) ОВ С 228, 14.6.2021 г.

**Жалба, подадена на 1 септември 2021 г. — Bastion Holding и др./Комисия**

(Дело T-513/21)

(2021/C 462/54)

*Език на производството: английски*

**Страни**

**Жалбоподатели:** Bastion Holding BV (Амстердам, Нидерландия) и 35 други жалбоподатели (представител: В. Braeken, адвокат)

**Ответник:** Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателите молят Общия съд:

- да отмени Решение С(2021) 4735 final на Комисията от 22 юни 2021 година относно държавна помощ SA.63257 (2021/N) — Нидерландия COVID-19: четвърто изменение на схемата за пряко подпомагане на постоянните разходи на предприятията, засегнати от кризата, свързана с пандемията от COVID-19 (изменения на SA.57712, SA.59535, SA.60166, SA.62241),
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателите изтъкват две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Комисията не е започнала официална процедура по разследване, тъй като неправилно е приела, че няма съмнения относно съвместимостта на държавната помощ с вътрешния пазар.
  - Твърди се, че има сериозни съмнения относно съвместимостта на държавната помощ с вътрешния пазар, тъй като тя не е подходяща за постигане на набеязаната с нея цел и е непропорционална спрямо тази цел.
  - Първо, жалбоподателите твърдят, че държавната помощ е непропорционална спрямо набеязаната с нея цел. Настоящата схема надхвърляла необходимото за преодоляване на недостига на ликвидни средства, пред който били изправени МСП, и за подпомагане на постоянните им разходи. Всъщност непропорционалният размер на сумите, отпуснати на МСП, им позволявал да бъдат по-конкурентоспособни, тъй като те не били толкова зависими от постоянните си разходи. Освен това от МСП, на които е отпусната помощ, не се изисквало в такава степен както от жалбоподателите да прибавят до собствения си капитал, за да останат конкурентоспособни. Жалбоподателите имали право да получат само обща сума в размер от най-много 1 200 000 EUR, за да поддържат дейността на тридесет и три хотела. Повечето от конкурентите на Bastion имали право да получат помощ в размер до 550 000 EUR за всеки отделен хотел по настоящата схема само защото са франчайзополучатели и/или защото възлагат изпълнението на много свързани с хотелиерството услуги на други предприятия и вписват по-малко пари в счетоводния баланс. По този начин с мярката за държавна помощ на предприятията, които могат да бъдат квалифицирани като МСП, се предоставяла сравнително много по-голяма държавна помощ отколкото предоставяната на големите предприятия, макар последните да имат по-високи постоянни разходи и да претърпяват (сравнително) по-голяма загуба на оборот. Така МСП получавали нелоялно конкурентно предимство спрямо по-големите предприятия, каквито са жалбоподателите.

- Второ, жалбоподателите твърдят, че държавната помощ не е подходяща за преследване на набелязаната с нея цел, а именно да се преодолеят сериозните затруднения в нидерландската икономика, като се компенсират постоянните разходи на предприятията, претърпели загуба на оборот от 30 % в резултат от пандемията от COVID-19 и наложените вследствие на нея правителствени мерки. Максималният размер на помощта бил неподходящ за постигане на преследваната с мярката за държавна помощ цел. Съгласно тази мярка за държавна помощ на големите предприятия се отпуска сума в максимален размер от 1 200 000 EUR. Такъв размер бил недостатъчен, за да се преодолеят сериозните затруднения в нидерландската икономика, като се гарантира, че предприятията остават икономически жизнеспособни. По-специално за големите предприятия, каквито са жалбоподателите, сума в размер от най-много 1 200 000 EUR е недостатъчна, за да се компенсира реално загубата на оборот, понесена в резултат от пандемията от COVID-19.
- Според жалбоподателите по-конкретно настоящата схема не е подходяща, за да се преодолеят затрудненията в хотелиерския сектор. Както било изтъкнато в редица международни и национални изследвания, хотелиерският сектор е сред секторите, засегнати в най-голяма степен от кризата, свързана с пандемията от COVID-19 и наложените вследствие на нея строги правителствени мерки. Средният спад на оборота в хотелиерския сектор бил значително по-висок отколкото в други сектори. Средният спад на оборота в секторите на настаняването и общественото хранене се равнявал на 33,9 % през 2020 г., при положение че оборотът на жалбоподателите спаднал с 60 % през второто тримесечие на 2021 г. в сравнение с второто тримесечие на 2019 г. Следователно, тъй като са големи предприятия, жалбоподателите претърпели значително по-висока загуба на оборот отколкото средната загуба на оборот, претърпяна от предприятията, осъществяващи дейност в секторите на настаняването и общественото хранене, които (вече) били най-тежко засегнати. Мярката за държавна помощ изобщо не държала сметка за това обстоятелство. Напротив, тя прилагала универсална система, която очевидно не била подходяща с оглед на изключително комплексното положение.
2. Второ основание: Комисията е допуснала процесуални нарушения, тъй като в обжалваното решение не са изложени пълни мотиви.
- Второто основание за отмяна е свързано с твърдени процесуални нарушения в обжалваното решение. Твърди се, че в това решение не са изложени пълни мотиви, тъй като по никакъв начин не се разглежда (обосновката за) непропорционалната разлика в максималната помощ съответно за МСП и големите предприятия. Не се разглеждало и дали мярката сама по себе си е подходяща, нито обстоятелството, че МСП имали право да получат помощ по две предходни схеми за помощи. Следователно с решението си Комисията не е позволила на жалбоподателите да се запознаят с мотивите, поради които държавната помощ се смята за съвместима с вътрешния пазар. Това съставлявало нарушение на член 296 ДФЕС.

---

**Жалба, подадена на 27 август 2021 г. — Neratax/EUIPO — Piraeus Bank и др. (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy и MORFAT)**

**(Дело T-528/21)**

(2021/C 462/55)

*Език на жалбата: английски*

## **Страни**

**Жалбоподател:** Neratax LTD (Никозия, Кипър) (представител: V. Katsavos, lawyer)

**Ответник:** Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Други страни в производството пред апелативния състав:** Piraeus Bank SA (Атина, Гърция), National Bank of Greece (Атина), Eurobank Ergasias SA (Атина)

## **Данни за производството пред EUIPO**

**Притежател на спорната марка:** жалбоподателят пред Общия съд

**Спорна марка:** словните марки на Европейския съюз ELLO и MORFAT, фигуративните марки на Европейския съюз ELLO ERMOL, Ello Creamy, и MORFAT Creamy — марки на Европейския съюз № 12 549 499 (ELLO), № 12 549 821 (MORFAT), № 14 715 783 (ELLO ERMOL), № 14 722 243 (Ello creamy), № 14 715 726 (MORFAT Creamy)