

### Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват две основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: нарушение на правата държава със Споразумението за търговия и сътрудничество между Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия, от една страна, и Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия, от друга страна (наричано по-нататък „Споразумението“). В това отношение жалбоподателите твърдят, че член COMPROV.16 от това споразумение изключва възможността за почти всички разпоредби да бъдат оспорвани пред юрисдикциите и по-специално пред съда на Съюза.
2. Второ основание: нарушение на основни права на лицата, които са запазили тесни семейни и имуществени връзки в Европейския съюз. Това основание се състои от три части:
  - Първата част: нарушение на правото на жалбоподателите на правна сигурност, тъй като стабилното положение, от което са се ползвали спокойно и без ограничение в продължение на десетилетия, е заменено с нестабилно положение.
  - Втората част: нарушение на принципа на равенство, тъй като Споразумението приравнява съвсем различни положения, което води до дискриминация основана на гражданството.
  - Третата част: нарушение на принципа на пропорционалност, доколкото в Споразумението не се вземат предвид последиците от задължението за виза за дългосрочно пребиваване по отношение на положението на жалбоподателите, по-специално с оглед на техния частен и семеен живот.

Жалба, подадена на 30 юли 2021 г. — Saure/Комисия

(Дело T-448/21)

(2021/C 412/16)

Език на производството: немски

### Страни

Жалбоподател: Hans-Wilhelm Saure (Берлин, Германия) (представител: С. Partsch, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Комисията от 2 юни 2021 г., с което на жалбоподателя се отказва поисканата от него справка с документите на Комисията, като изпрати копия от цялата кореспонденция на Комисията;
  - а) с дружеството BioNTech SE,
  - б) с Федералното канцлерство, Германия относно дружеството BioNTech SE и неговите продукти,
  - в) федералния министър на здравеопазването на Германия относно закупуването на ваксини за борба с пандемията, причинена от коронавирус,съответно от 1 април 2020 г., и по-специално за количеството на предлаганите от BioNTech ваксини и сроковете за тяхната доставка,
- в частта му, в която с това решение се отказва или се предоставя частичен достъп да тези документи;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Жалбоподателят иска да получи достъп до документите на Европейската комисия, които са предмет на спора, на основание на член 2, параграф 1 от Регламент (ЕО) № 1049/2001 <sup>(1)</sup>.

2. Второ основание: член 4, параграф 1, буква б) от Регламент № 1049/2001 допуска правото на достъп до спорните данни. Поисканата информация била необходима както в интерес на националната сигурност, обществения ред и спокойствие, икономическото благосъстояние на страната, така и за опазване на реда и на общественото здраве. Поради това била допустима евентуалната намеса в частната сфера и личната неприкосновеност на частноправните субекти. Накрая, оповестяването на исканата информация било от значим обществен интерес.
3. Трето основание: член 4, параграф 2, второ тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001 допуска правото на достъп до разглежданата информация. От тази разпоредба не можело да се изведе никакво основание за изключване, тъй като тя предвижда ограничено във времето основание за изключване и се отнася само до текущите обсъждания. Искането на жалбоподателя за информация обаче се отнасяло само до приключените досиета.
4. Четвърто основание: член 4, параграф 3, първа алинея от Регламент (ЕО) № 1049/2001 допуска правото на достъп до спорните сведения. Само текущия процес по вземане на решения бил защитен с тази разпоредба. Искането на жалбоподателя за справка с документите обаче имал за предмет документите относно преговорите, водени от ответника относно доставките на ваксини. Преговорите вече били приключени. Освен това съществувал по-висш обществен интерес от оповестяването на разглежданите данни, тъй като пазарите на ваксините на Съюза били обсъждани и докладвани из цяла Европа в продължение на седмици.
5. Пето основание: член 4, параграф 2, първо тире от Регламент (ЕО) № 1049/2001 допуска правото на достъп до информацията, предмет на настоящото производство. Оповестяването на информацията не засягало търговските интереси на физическо или юридическо лице. Исканата информация не съдържа ла търговска тайна по смисъла на Директива (ЕС) 2016/943 <sup>(2)</sup>.

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

<sup>(2)</sup> Директива (ЕС) 2016/943 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно защитата на неразкрити ноу-хау и търговска информация (търговски тайни) срещу тяхното незаконно придобиване, използване и разкриване (ОВ L 157, 2016 г., стр. 1).

## Жалба, подадена на 2 август 2021 г. — Nomura International и Nomura Holdings/Комисия

(Дело T-455/21)

(2021/C 412/17)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподатели: Nomura International plc (Лондон, Обединено кралство), Nomura Holdings, Inc. (Токио, Япония) (представители: W. Howard, адвокат, M. Demetriou и C. Thomas, Barristers-at-law, и N. Seay и S. Whitfield, Solicitors)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени изцяло или частично член 1, четвърта подточка от Решение на Комисията от 20 май 2021 г. по преписка AT.40324 (Европейски държавни облигации) относно производство по член 101 ДФЕС и член 53 от Споразумението за ЕИП (наричано по-нататък „Решението“) и съответно изцяло или частично да отмени констатацията на Комисията, че жалбоподателите носят отговорност,
- при условията на евентуалност, да отмени изцяло или частично член 2, втора подточка от Решението и съответно да отмени изцяло или частично глобата, наложена на жалбоподателите,
- при условията на евентуалност спрямо предходното, значително да намали глобата, наложена на жалбоподателите с член 2, втора подточка от Решението, до размер, който според Общия съд е подходящ, и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателите.