

- да отмени решението на Европейската комисия за възлагане на обособена позиция № 3 (испански език) от обществената поръчка за Рамков договор за езиково обучение за институциите, органите и агенциите на Европейския съюз (n° HR/2020/OP/0014), на класираната на първо място група CLL Centre de Langues — Allingua и да класира на второ място жалбоподателя,
- да осъди Европейската комисия да заплати разноските.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първо основание: недостатъчни мотиви на обжалваното решение с оглед на преценката на относителните качества на офертите.
2. Второ основание: не са били сравнени относителните качества на офертите.
3. Трето основание: Комисията е допуснала явна грешка в преценката като е отхвърлила, без да провери дали са редовни, елементите от офертата, които са достъпни чрез съдържащата се в офертата хипервръзка.
4. Четвърто основание: изведено е при условията на евентуалност, от една страна, от липсата на свързаност между преценката на присъщите на офертата на жалбоподателя качества и неговото съответствие с подкритерии 1.1 и 1.2 от обявяването за обществена поръчка, и от друга страна, от нарушаването на принципа на прозрачност.
5. Пето основание: нарушена е целта за възможно най-широко отваряне на обществените поръчки за конкуренцията.

Жалба, подадена на 5 юли 2021 г. — Flybe/Комисия

(Дело T-380/21)

(2021/C 338/38)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Flybe Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: G. Peretz; QC, и D. Colgan, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени частично решението на Европейската комисия от 23 април 2021 г., с което тя одобрява споразумението за освобождаване на слотове, сключено между British Airways и Flybe Limited по преписка N° COMP/M.6447 — IAG/BMI, като премахне изцяло бележка под линия 23 от обжалваното решение; или, при условията на евентуалност, като измени бележка под линия 23 от същото, и
- да присъди на жалбоподателя всички разноски във връзка с подготвянето и подаването на жалбата по това дело.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага шест твърдения в подкрепа на жалбата.

1. Първото твърдение е, че Комисията е допуснала грешка при установяване на фактите в разясненията си относно ограниченията, наложени със споразумението за освобождаване на слотове. Жалбоподателят сочи, че в споразумението, договорено от British Airways и Flybe limited (по-рано Thyme OPCO Limited), не се упоменава необходимостта прехвърлянето на слотове да се съпътства от прехвърляне на оперативния лиценз. Поради това жалбоподателят твърди, че с добавянето в бележка под линия 23 на текста „i.e. together with Thyme’s OL [т.е. заедно с оперативния лиценз на Thyme]“, Комисията не е резюмирала правилно споразумението.

2. Второто твърдение е, че Комисията не е разгледала надлежно способността на жалбоподателя да изпълни допълнителното изискване за прехвърляне само на коригиращите слотове като част от действащо предприятие, ако това изискване включва прехвърляне на оперативния му лиценз, в разрез с това, което е възможно съгласно авио-лицензионна уредба в Обединеното кралство.
3. Третото твърдение е, че Комисията не е взела предвид фактическия, икономически и правен контекст на споразумението за прехвърляне на слотове, от който личи, че не е необходимо да се налага изискване за прехвърляне на оперативния лиценз.
4. Четвъртото твърдение е, че подходът на Комисията е в противоречие с принципал на правна сигурност. Жалбоподателят сочи, че ангажиментите на International Consolidated Airlines Group не са съдържали ограничение за прехвърляне на коригиращите слотове.
5. Петото твърдение е, че Комисията е нарушила правото на изслушване на жалбоподателя, като е наложила ограничение, без предварително да обсъди ограничението с него.
6. Шестото твърдение е, че Комисията е нарушила задължението си за мотивиране. Жалбоподателят сочи, че в нарушение на изискването правните актове да се мотивират Комисията не мотивира налагането на ограничението на жалбоподателя.

Жалба, подадена на 7 юли 2021 г. — Banque postale/ЕСП

(Дело Т-383/21)

(2021/С 338/39)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: La Banque postale (Париж, Франция) (представители: А. Gosset-Grainville, М. Trabucchi и М. Dalon, avocats)

Ответник: Единен съвет за реструктуриране

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- на основание член 263 ДФЕС да отмени Решение № SRB/ES/2021/22 от 14 април 2021 г. за определяне на индивидуалните годишни вноски на кредитните институции в ЕФП [Единния фонд за реструктуриране] за 2021 г. в частта, в която се отнася до жалбоподателя,
- на основание член 277 ДФЕС да обяви за неприложими следните разпоредби от регламента за ЕМП, от регламента за изпълнение и от делегирания регламент:
 - член 69, параграф 1, член 69, параграф 2, член 70, параграф 1 и член 70, параграф 2, букви а) и б) от регламента за ЕМП,
 - член 4, параграф 2, членове 6 и 7, както и приложение I от делегирания регламент,
 - член 4 от регламента за изпълнение,
- да осъди ответника да заплати всички разноски.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят посочва осем основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първото основание е изведено от засягането на принципа на равно третиране, доколкото предвиденият от регламента за ЕМП и делегирания регламент начин на изчисляване на предварителните вноски в ЕФП не отразявал нито действителния размер, нито действителния риск на институциите.