

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за спиране на изпълнението.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 5 юли 2021 г. — Eurecna/Комисия

(Дело T-377/21)

(2021/С 401/10)

*Език на производството: италиански***Страни***Жалбоподател:* Eurecna SpA (Венеция, Италия) (представител: R. Sciaudone, avvocato)*Ответник:* Европейска комисия**Искания***Жалбоподателят моли Общия съд:*

- да отмени решението на Комисията от 26 април 2021 г. (наричано по-нататък „обжалваното решение“), с което Комисията, потвърждавайки предходния отказ от 3 март 2021 г., отхвърля искането на жалбоподателя за достъп до окончателния доклад и съответните приложения, изготвен от Европейската служба за борба с измамите (OLAF) след приключване на разследване ОС/2019/0766,
- да разпреди на Комисията да представи доклада на OLAF и съответните приложения, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

Основания и основни доводи*Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.*

1. Първо основание: неправилно тълкуване на последиците, произтичащи от достъпа до доклада на OLAF.

В това отношение се изтъква, че обжалваното решение трябва да се отмени, тъй като достъпът до доклада на OLAF не може да бъде направен „обществено достояние“ съгласно член 10, параграф 1 и член 2, параграф 4 от Регламент № 1049/2001 ⁽¹⁾.

2. Второ основание: нарушение на член 4, параграф 2, трето тире от Регламент № 1049/2001.

В това отношение се изтъква, че ответникът е нарушил член 4, параграф 2, трето тире от Регламент № 1049/2001, както е тълкуван в съдебната практика, съгласно която в случай че адресатът на доклада на OLAF възнамерява да приеме актове, които увреждат заинтересованите лица, последните имат право на достъп до въпросния доклад.

3. Трето основание: нарушение на член 4, параграф 1, буква б) от Регламент № 1049/2001 и на принципа на пропорционалност.

В това отношение се изтъква, че жалбоподателят никога не е отправял искане за предаване на лични данни на физически лица, поради което ако в доклада евентуално е имало лични данни, те са можели лесно да бъдат защитени чрез най-обикновено действие по заличаване на данни.

4. Четвърто основание: неправилно прилагане и тълкуване на член 4, параграф 6 от Регламент № 1049/2001.

В това отношение се изтъква, че обжалваното решение трябва да се отмени, тъй като ответникът по-специално не е проверил дали в конкретния случай е било възможно да се даде частичен достъп.

5. Пето основание: нарушение на задължението за мотивиране.

В това отношение се изтъква, че ответникът не е изложил никакви мотиви по приложимостта на изключението по член 4, параграф 3 от Регламент № 1049/2001.

6. Шесто основание: неправилно изключване на обществен интерес от оповестяването.

В това отношение се изтъква, че ответникът е тълкувал неправилно правото на защита само като интерес на страната, без да вземе предвид, че жалбоподателят е имал нужда от достъп до доклада на OLAF, за да отговори на исканията за връщане на средствата на Генерална дирекция „Международно сътрудничество и развитие“ (DG DEVCO).

(¹) Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ L 145, 2001 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).

Жалба, подадена на 5 юли 2021 г. — Vendrame/Комисия

(Дело T-379/21)

(2021/C 401/11)

Език на производството: италиански

Страни

Жалбоподател: Michele Vendrame (Венеция, Италия) (представител: R. Sciaudone, avvocato)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Комисията от 26 април 2021 г. (наричано по-нататък „обжалваното решение“), с което Комисията, потвърждавайки предходния отказ от 3 март 2021 г., отхвърля искането на жалбоподателя за достъп до окончателния доклад и съответните приложения, изготвен от Европейската служба за борба с измамите (OLAF) след приключване на разследване ОС/2019/0766,
- да разпреди на Комисията да представи доклада на OLAF и съответните приложения, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски по настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква шест основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: неправилно тълкуване на последиците, произтичащи от достъпа до доклада на OLAF.

В това отношение се изтъква, че обжалваното решение трябва да се отмени, тъй като достъпът до доклада на OLAF не може да бъде направен „обществено достояние“ съгласно член 10, параграф 1 и член 2, параграф 4 от Регламент № 1049/2001 (¹).

2. Второ основание: нарушение на член 4, параграф 2, трето тире от Регламент № 1049/2001.

В това отношение се изтъква, че ответникът е нарушил член 4, параграф 2, трето тире от Регламент № 1049/2001, както е тълкуван в съдебната практика, съгласно която в случай че адресатът на доклада на OLAF възнамерява да приеме актове, които увреждат заинтересованите лица, последните имат право на достъп до въпросния доклад.

3. Трето основание: нарушение на член 4, параграф 1, буква б) от Регламент № 1049/2001 и на принципа на пропорционалност.

В това отношение се изтъква, че жалбоподателят никога не е отправял искане за предаване на лични данни на физически лица, поради което ако в доклада евентуално е имало лични данни, те са можели лесно да бъдат защитени чрез най-обикновено действие по заличаване на данни.