

Жалба, подадена на 1 юли 2021 г. — Etablissements Nicolas/EUIPO — St. Nicolaus (NICOLAS)

(Дело T-373/21)

(2021/С 338/36)

Език на жалбата: френски

Страни

Жалбоподател: Etablissements Nicolas (Thiais, Франция) (представител: T. de Haan, avocat)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Словакия)

Данни за производството пред EUIPO

Притежател на спорната марка: жалбоподателят

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „NICOLAS“ — марка на Европейския съюз № 6 231 484

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 21 април 2021 г. по преписка R 1195/2020-4

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски, включително тези, които жалбоподателят е направил в производството пред четвърти апелативен състав на EUIPO.

Изложено основание

- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

Жалба, подадена на 2 юли 2021 г. — Instituto Cervantes/Комисия

(Дело T-376/21)

(2021/С 338/37)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Instituto Cervantes (Мадрид, Испания) (представител: E. van Nuffel d'Heynsbroeck, avocat)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви жалбата за допустима,

- да отмени решението на Европейската комисия за възлагане на обособена позиция № 3 (испански език) от обществената поръчка за Рамков договор за езиково обучение за институциите, органите и агенциите на Европейския съюз (n° HR/2020/OP/0014), на класираната на първо място група CLL Centre de Langues — Allingua и да класира на второ място жалбоподателя,
- да осъди Европейската комисия да заплати разноските.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква пет основания в подкрепа на своята жалба.

1. Първо основание: недостатъчни мотиви на обжалваното решение с оглед на преценката на относителните качества на офертите.
2. Второ основание: не са били сравнени относителните качества на офертите.
3. Трето основание: Комисията е допуснала явна грешка в преценката като е отхвърлила, без да провери дали са редовни, елементите от офертата, които са достъпни чрез съдържащата се в офертата хипервръзка.
4. Четвърто основание: изведено е при условията на евентуалност, от една страна, от липсата на свързаност между преценката на присъщите на офертата на жалбоподателя качества и неговото съответствие с подкритерии 1.1 и 1.2 от обявяването за обществена поръчка, и от друга страна, от нарушаването на принципа на прозрачност.
5. Пето основание: нарушена е целта за възможно най-широко отваряне на обществените поръчки за конкуренцията.

Жалба, подадена на 5 юли 2021 г. — Flybe/Комисия

(Дело T-380/21)

(2021/C 338/38)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Flybe Ltd (Лондон, Обединено кралство) (представители: G. Peretz; QC, и D. Colgan, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени частично решението на Европейската комисия от 23 април 2021 г., с което тя одобрява споразумението за освобождаване на слотове, сключено между British Airways и Flybe Limited по преписка N° COMP/M.6447 — IAG/BMI, като премахне изцяло бележка под линия 23 от обжалваното решение; или, при условията на евентуалност, като измени бележка под линия 23 от същото, и
- да присъди на жалбоподателя всички разноски във връзка с подготвянето и подаването на жалбата по това дело.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят излага шест твърдения в подкрепа на жалбата.

1. Първото твърдение е, че Комисията е допуснала грешка при установяване на фактите в разясненията си относно ограниченията, наложени със споразумението за освобождаване на слотове. Жалбоподателят сочи, че в споразумението, договорено от British Airways и Flybe limited (по-рано Thyme OPCO Limited), не се упоменава необходимостта прехвърлянето на слотове да се съпътства от прехвърляне на оперативния лиценз. Поради това жалбоподателят твърди, че с добавянето в бележка под линия 23 на текста „i.e. together with Thyme’s OL [т.е. заедно с оперативния лиценз на Thyme]“, Комисията не е резюмирала правилно споразумението.