

**Жалба, подадена на 8 юни 2021 г. — Castel Frères/EUIPO — Shanghai Panati (Изображение на китайски символи)**

(Дело T-323/21)

(2021/С 310/49)

Език на жалбата: английски

**Страни**

Жалбоподател: Castel Frères (Бланкфор, Франция) (представител: T. de Naap, lawyer)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Shanghai Panati Co. (Шанхай, Китай)

**Данни за производството пред EUIPO**

Притежател на спорната марка: жалбоподателят пред Общия съд

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз (Изображение на китайски символи) — марка на Европейския съюз № 6 785 109

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 22 март 2021 г. по преписка R 753/2020-5

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO и встъпилата страна да заплатят съдебните разноски, включително съдебните разноски на жалбоподателя пред пети апелативен състав на Службата.

**Изложено основание**

- Нарушение на член 58, параграф 1, буква а) и член 18, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 11 юни 2021 г. — Wizz Air Hungary/Комисия**

(Дело T-332/21)

(2021/С 310/50)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Будапеща, Унгария) (представители: E. Vahida, S. Rating и I.-G. Metaxas-Maranghidis, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на ответника от 2 октомври 2020 г. относно държавна помощ SA.56810 (2020/N) — Румъния — COVID-19: потоц за TAROM<sup>(1)</sup> и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от твърденията, че ответникът приложил неправилно член 107, параграф 2, буква б) ДФЕС и допуснал явна грешка в преценката при контрола за пропорционалност на помощта за вредите, причинени от кризата COVID-19.
2. Второто основание е изведено от твърденията, че ответникът нарушил специфичните разпоредби на ДФЕС и общите принципи на правото на ЕС, които са в основата на либерализирането на въздушния транспорт в Съюза от края на 1980-те години (а именно недопускането на дискриминация, свободното предоставяне на услуги — приложено към въздушния транспорт с Регламент 1008/2008 <sup>(2)</sup>) — и свободата на установяване).
3. Третото основание е изведено от твърденията, че ответникът не започнал официална процедура по разследване, въпреки сериозните затруднения и нарушил процесуалните права на жалбоподателя.
4. Четвъртото основание е изведено от твърденията, че ответникът нарушил задължението си за мотивиране.

<sup>(1)</sup> ОВ С 94, 2021 г., стр. 1.

<sup>(2)</sup> Регламент (ЕО) № 1008/2008 на Европейския парламент и на Съвета от 24 септември 2008 година относно общите правила за извършване на въздухоплавателни услуги в Общността (преработен) (ОВ L 293, 2008 т., стр. 3).

**Жалба, подадена на 14 юни 2021 г. — Ryanair/Комисия**

(Дело Т-333/21)

(2021/С 310/51)

Език на производството: английски

**Страни**

Жалбоподател: Ryanair DAC (Суордс, Ирландия) (представители: F.-C. Lapr votte, E. Vahida, V. Blanc, S. Rating и I.-G. Metaxas-Maranghidis, адвокати)

Ответник: Европейска комисия

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на ответника от 29 декември 2020 г. относно държавна помощ SA.59188 (2020/NN) — Италия — *Обезщетяване на Alitalia за вреди от COVID-19 II* <sup>(1)</sup> и
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е изведено от твърденията, че ответникът злоупотребил с власт и приложил неправилно член 107, параграф 2, буква б) ДФЕС, тъй като упражнил с предимство контрола на помощта и не продължил разследването си относно неправомерния характер на оздравителната помощ, предоставена на Alitalia през 2017 г. и 2019 г.
2. Второто основание е изведено от твърденията, че ответникът приложил неправилно член 107, параграф 2, буква б) ДФЕС и допуснал явна грешка в преценката при контрола за пропорционалност на помощта за вредите, причинени от кризата COVID-19.
3. Третото основание е изведено от твърденията, че ответникът нарушил специфичните разпоредби на ДФЕС и общите принципи на правото на ЕС, които са в основата на либерализирането на въздушния транспорт в Съюза от края на 1980-те години (а именно недопускането на дискриминация, свободното предоставяне на услуги — приложено към въздушния транспорт с Регламент 1008/2008 <sup>(2)</sup>) — и свободата на установяване).