

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателя по тази жалба, включително всички правни разноски, направени във връзка с изготвянето на жалбата на досъдебната фаза.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателят посочва, че изготвените от Комисията решение и/или проект за Регламент от 29 януари 2021 г. на Европейската комисия за прилагане на член 16 от Протокола за Северна Ирландия към Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия⁽¹⁾ били непропорционални и незаконосъобразни. Освен това жалбоподателят твърди, че Комисията следва да публикува в бъдеще политиката си относно задействането на механизма по член 16 от Протокола за Северна Ирландия към Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия.

⁽¹⁾ Споразумение за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия 2019/C 384 I/01 (ОВ С 384, 2019 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 28 април 2021 г. — Illumina/Комисия

(Дело T-227/21)

(2021/C 252/37)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Illumina, Inc. (Уилмингтон, Делауеър, Съединени щати) (представители: D. Beard, QC, и P. Charpatte, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 19 април 2021 г. (преписка COMP/M.10188), прието на основание член 22, параграф 3 от Регламент 139/2004/ЕО относно контрола върху концентрациите между предприятия⁽¹⁾, да уважи искането, отправено от Autorité de la concurrence (Орган за защита на конкуренцията, Франция) на 9 март 2021 г., за сезиране на Комисията с искане за разглеждане на преписката на основание член 22, параграф 1 от Регламента за сливанията и да приеме, че е компетентна да оцени концентрацията на Illumina, Inc. и GRAIL, Inc. съгласно Регламента за сливанията;
- да отмени останалите пет постановени от Комисията решения, с които се разрешава на всяка от държавите Нидерландия, Белгия, Гърция, Исландия и Норвегия да се присъедини към първоначалното искане за сезиране на Комисията;
- да отхвърли искането за прераждане на преписката за разглеждане от Комисията;
- доколкото това е необходимо — да отмени решението на Комисията от 11 март 2021 г., с което тя уведомява Illumina, Inc. че до Комисията е отправено искане за сезирането ѝ, което съгласно член 22, параграф 4, второ изречение от Регламента за сливанията има за правна последица обстоятелството, че на основание член 7 от Регламента за сливанията Illumina Inc. не може да пристъпи към планираната концентрация;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е изведено от твърдения, че решението на Комисията да оцени концентрацията е извън сферата на нейната компетентност. По-специално:

- в решението била допусната грешка при определянето на целта на Регламента за сливанията;

- в решението не се признавало, че хипотезите, посочени в член 22 от Регламента за сливанията (и в член 9 от този регламент) са изключителни и че правомощията трябва да се тълкуват ограничително;
 - в решението била допусната грешка при преценката на законодателния контекст на член 22 от Регламента за сливанията;
 - в решението била допусната грешка при тълкуването на текста на член 22 от Регламента за сливанията;
 - Комисията тълкувала решението в противоречие с принципите на субсидиарност, правна сигурност и пропорционалност.
2. Второто основание е изведено от твърдения, че решението на Комисията да оцени концентрацията е невалидно, тъй като искането за сезиране на Комисията с искане да разгледа преписката, отправено от Френския орган за защита на конкуренцията, е несвоевременно и/или че решението противоречи на правната сигурност и на добрата администрация поради просрочията от страна на Комисията. В частност:
- Комисията допуснала грешка при прилагане на правото, като тълкувала и прилагала словосъчетанието „станало известно“, съдържащо се в член 22, параграф 1 от Регламента за сливанията, за целите на изчисляването на началната дата на срока от 15 работни дни и неправилно не установила, че искането било просрочено, поради което Комисията не била компетентна да произнесе решението.
 - В допълнение или при условията на евентуалност, доколкото изпратеното писмо представлявало покана по член 22, параграф 5 от Регламента за сливанията, с което концентрацията била „нотифицирана“ на френските органи (и/или на други държави членки), закъснението на Комисията при изпращането на поканата противоречало на основния принцип на правна сигурност и на задължението за действие в разумни срокове съгласно принципа на добра администрация.
3. Третото основание е изведено от твърдения, че промяната на политиката, проведена с решението на Комисията да оцени концентрацията, противоречала на оправданите правни очаквания и на правната сигурност на Illumina, тъй като на 11 септември 2020 г. членът на Комисията Vestager заявил точно и безусловно, че след издаването на нови насоки е въведена промяна на политиката на Комисията в областта на преписките по член 22. Въпреки това, писмената покана била изпратена преди публикуването на новите насоки, а по онова време Комисията заявявала, че следваната политика се състояла в разубеждаване на държавите членки да отправят искания за сезиране на Комисията, когато те не били компетентни да се произнесат съгласно разпоредбите на собственото им национално право. Следователно Комисията приложила новата си политика преди да публикува новите си насоки по член 22, противно на оправданите правни очаквания и правната сигурност на Illumina.
4. Четвъртото основание е изведено от твърдения, че Комисията допуснала фактически грешки и грешки в преценката, които компрометират базисните доводи, въз основа на които било прието решението на Комисията да оцени сливането. По-конкретно
- в писмената покана и в искането за препращане били допуснати съществени фактически грешки и/или бил налице случай на несправедлив процес или не се съблюдавало правото на защита; тези пороци водели до незаконосъобразността на решението;
 - Комисията допуснала грешка, като приела, че тъй като липсвали подходящи доказателства, се засягала търговията между държавите членки;
 - Комисията допуснала грешка, като приела, че тъй като липсвали подходящи доказателства, вследствие на концентрацията бил налице риск от значително засягане на конкуренцията.

(¹) Регламент (ЕО) № 139/2004 на Съвета от 20 януари 2004 година относно контрола върху концентрациите между предприятия (регламент за сливанията на ЕО) (ОВ L 24, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 8, том 1, стр. 201).