

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз „SmartThinQ“ – Марка на Европейския съюз № 14 983 861

Производство пред EUIPO: производство по обявяване на недействителност

Обжалвано решение: решение на четвърти апелативен състав на EUIPO от 3 февруари 2021 г. по преписка R 1657/2020-4

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

### Изложени основания

- Нарушение на принципа на неутралност, на член 95, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета и на принципа на равни процесуални възможности чрез нарушение на член 16, параграф 2 във връзка с член 2, параграф 2, буква ж) и член 12, параграф 2, буква в) от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията, които се основават на член 146, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета и са свързани с член 25, параграф 2, буква а) от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията,
- Нарушение на член 17, параграф 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2018/625 на Комисията,
- Нарушение член 64, параграфи 2 и 3 във връзка с член 47, параграф 2 от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета като е прието погрешно, че по-ранната марка не е използвана реално за някои стоки,
- Нарушение на член 8, параграф 1, буква б) във връзка с член 60, параграф 1, буква а) от Регламент (ЕС) 2017/1001 на Европейския парламент и на Съвета.

---

**Жалба, подадена на 7 април 2021 г. — РКК/Съвет**

**(Дело T-182/21)**

(2021/С 217/66)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Kurdistan Workers' Party (PKK) (представители: A. van Eik и T. Buruma, lawyers)

Ответник: Съвет на Европейския съюз

### Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета в частта, в която се отнасят до „РКК“ („Кюрдска работническа партия“) (известна също като „KADEK“ и като „KONGRA-GEL“),
- да присъди на жалбоподателя съдебните разноски, ведно с лихвите, които ще бъдат определени на по-късен етап.

**Основания и основни доводи**

Жалбоподателят изтъква седем основания в подкрепа на жалбата.

1. Първо основание: Решение (ОВППС) 2021/142<sup>(1)</sup> на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138<sup>(2)</sup> на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като нарушават принципа на правна сигурност и/или член 1, параграф 2 от Обща позиция 2001/931/ОВППС<sup>(3)</sup> на Съвета и/или член 2, параграф 3 от Регламент № 2580/2001<sup>(4)</sup> на Съвета. Жалбоподателят твърди, че Съветът не е идентифицирал ясно и точно концепцията за РКК.
2. Второ основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като жалбоподателят не може да бъде квалифициран като група или образувание, което участва в терористичен акт по смисъла на член 1, параграф 3 от Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета.
3. Трето основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като не е взето решение от компетентните органи по смисъла на член 1, параграф 1 от Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета.
4. Четвърто основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като Съветът не е преразглеждал списъка съгласно изискването по член 1, параграф 6 от Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета.
5. Пето основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като Решението и Регламентът за изпълнение не отговарят на изискванията за пропорционалност и субсидиарност.
6. Шесто основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като той като не е изпълнено задължението за мотивиране по член 296 Договора за функционирането на Европейския съюз.
7. Седмо основание: Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета и Регламент за изпълнение 2021/138 на Съвета са невалидни в частта, в която се отнасят до жалбоподателя, тъй като са приети в нарушение на правото на жалбоподателя на защита и правото на жалбоподателя на ефективна съдебна защита.

<sup>(1)</sup> Решение (ОВППС) 2021/142 на Съвета от 5 февруари 2021 година за актуализиране на списъка на лицата, групите и образуванията, по отношение на които се прилагат членове 2, 3 и 4 от Обща позиция 2001/931/ОВППС за прилагането на специални мерки за борба с тероризма, и за отмяна на Решение (ОВППС) 2020/1132 (ОВ L 43, 2021 г., стр. 14).

<sup>(2)</sup> Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/138 на Съвета от 5 февруари 2021 година за прилагане на член 2, параграф 3 от Регламент (ЕО) № 2580/2001 относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания, и за отмяна на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1128 (ОВ L 43, 2021 г., стр. 1).

<sup>(3)</sup> Обща позиция 2001/931/ОВППС на Съвета от 27 декември 2001 година за прилагането на специални мерки за борба с тероризма (ОВ L 344, 2001 г., стр. 93; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 179).

<sup>(4)</sup> Регламент (ЕО) № 2580/2001 на Съвета от 27 декември 2001 година относно специалните ограничителни мерки за борба с тероризма, насочени срещу определени лица и образувания (ОВ L 344, 2001 г., стр. 70; Специално издание на български език, 2007 г., глава 18, том 1, стр. 169).

**Иск, предявен на 7 април 2021 г. — QR и др./Съвет и др.**

**(Дело T-183/21)**

(2021/C 217/67)

*Език на производството: френски*

**Страни**

**Ищци:** QR и 15 други жалбоподатели (представител: N. de Montigny, avocate)

**Ответници:** Съвет на Европейския съюз, Европейска комисия, Европейска служба за външна дейност (ЕСВД) и Eulex Kosovo