

Отговорник: Съвет на Европейския съюз (представители: Н. Marcos Fraile и Р. Mahnič)

Предмет

Искане по членове 278 и 279 ДФЕС за спиране на изпълнението на Решение 2014/145/ОВППС на Съвета от 17 март 2014 година относно ограничителни мерки във връзка с действия, подкопаващи или застрашаващи, териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 78, 2014 г., стр. 16), Регламент (ЕС) № 269/2014 на Съвета от 17 март 2014 година относно ограничителни мерки по отношение на действия, подкопаващи или застрашаващи териториалната цялост, суверенитета и независимостта на Украйна (ОВ L 78, 2014 г., стр. 6), Решение (ОВППС) 2017/2163 на Съвета от 20 ноември 2017 г. за изменение на Решение 2014/145 (ОВ L 304, 2017 г., стр. 51), Регламент за изпълнение (ЕС) 2017/2153 на Съвета от 20 ноември 2017 г. за прилагане на Регламент № 269/2014 (ОВ L 304, 2017 г., стр. 3), Решение (ОВППС) 2020/399 на Съвета от 13 март 2020 г. за изменение на Решение 2014/145 (ОВ L 78, 2020 г., стр. 44), Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/398 на Съвета от 13 март 2020 г. за прилагане на Регламент № 269/2014 (ОВ L 78, 2020 г., стр. 1), Решение (ОВППС) 2020/1269 на Съвета от 10 септември 2020 г. за изменение на Решение 2014/145 (ОВ L 298, 2020 г., стр. 23), Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1267 на Съвета от 10 септември 2020 г. за прилагане на Регламент № 269/2014 (ОВ L 298, 2020 г., стр. 1), Решение (ОВППС) 2020/1368 на Съвета от 1 октомври 2020 г. за изменение на Решение 2014/145 (ОВ L 318, 2020 г., стр. 5) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/1367 на Съвета от 1 октомври 2020 г. за прилагане на Регламент № 269/2014 (ОВ L 318, 2020 г., стр. 1) в частите на тези актове, засягащи жалбоподателя

Диспозитив

- 1) Отхвърля молбата за допускане на обезпечение.
- 2) Не се произнася по съдебните разноски.

Жалба, подадена на 25 март 2021 г. — McCord/Комисия

(Дело T-161/21)

(2021/C 252/36)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Raymond Irvine McCord (Белфаст, Обединено кралство) (представител: С. O'Hare, Solicitor)

Отговорник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- на основание на член 263 от Договора за функционирането на Европейския съюз да отмени решението и/или проекта за Регламент от 29 януари 2021 г. на Европейската комисия за задействане на механизма по член 16 от Протокола за Северна Ирландия към Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия (2019/C 384 I/01) (наричано по-нататък „Споразумението за оттегляне“) и
- на основание на член 263 от Договора за функционирането на Европейския съюз да отмени решението на Европейската комисия да няма публикувана политика или да разпреди на Европейската комисия да разработи и публикува политика относно условията, при които тя ще задейства механизма по член 16 от Протокола за Северна Ирландия;
- на основание на член 265 от Договора за функционирането на Европейския съюз да установи, че Европейската комисия не е предприела действия да разработи и публикува политика относно условията, при които тя ще задейства механизма по член 16 от Протокола за Северна Ирландия;

— да осъди Комисията да заплати съдебните разноски на жалбоподателя по тази жалба, включително всички правни разноски, направени във връзка с изготвянето на жалбата на досъдебната фаза.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата жалбоподателят посочва, че изготвените от Комисията решение и/или проект за Регламент от 29 януари 2021 г. на Европейската комисия за прилагане на член 16 от Протокола за Северна Ирландия към Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия⁽¹⁾ били непропорционални и незаконосъобразни. Освен това жалбоподателят твърди, че Комисията следва да публикува в бъдеще политиката си относно задействането на механизма по член 16 от Протокола за Северна Ирландия към Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия.

⁽¹⁾ Споразумение за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия 2019/C 384 I/01 (ОВ С 384, 2019 г., стр. 1).

Жалба, подадена на 28 април 2021 г. — Illumina/Комисия

(Дело T-227/21)

(2021/C 252/37)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Illumina, Inc. (Уилмингтон, Делавър, Съединени щати) (представители: D. Beard, QC, и P. Charpatte, lawyer)

Ответник: Европейска комисия

Искания

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени решението на Европейската комисия от 19 април 2021 г. (преписка COMP/M.10188), прието на основание член 22, параграф 3 от Регламент 139/2004/ЕО относно контрола върху концентрациите между предприятия⁽¹⁾, да уважи искането, отправено от Autorité de la concurrence (Орган за защита на конкуренцията, Франция) на 9 март 2021 г., за сезиране на Комисията с искане за разглеждане на преписката на основание член 22, параграф 1 от Регламента за сливанията и да приеме, че е компетентна да оцени концентрацията на Illumina, Inc. и GRAIL, Inc. съгласно Регламента за сливанията;
- да отмени останалите пет постановени от Комисията решения, с които се разрешава на всяка от държавите Нидерландия, Белгия, Гърция, Исландия и Норвегия да се присъедини към първоначалното искане за сезиране на Комисията;
- да отхвърли искането за прераждане на преписката за разглеждане от Комисията;
- доколкото това е необходимо — да отмени решението на Комисията от 11 март 2021 г., с което тя уведомява Illumina, Inc. че до Комисията е отправено искане за сезирането ѝ, което съгласно член 22, параграф 4, второ изречение от Регламента за сливанията има за правна последица обстоятелството, че на основание член 7 от Регламента за сливанията Illumina Inc. не може да пристъпи към планираната концентрация;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски в настоящото производство.

Основания и основни доводи

Жалбоподателят изтъква четири основания в подкрепа на жалбата.

1. Първото основание е изведено от твърдения, че решението на Комисията да оцени концентрацията е извън сферата на нейната компетентност. По-специално:

- в решението била допусната грешка при определянето на целта на Регламента за сливанията;