



Сборник съдебна практика

Дело T-757/21

(публикувани откъси)

Activa — Grillküche GmbH

срещу

Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

Решение на Общия съд (седми състав) от 26 април 2023 година

„Промислен дизайн на Общността — Производство за обявяване на недействителност — Регистриран промишлен дизайн на Общността, представляващ уред за печене на скара — Оповестяване на по-ранния промишлен дизайн — Член 7, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 6/2002“

Промислен дизайн на Общността — Основания за недействителност — Липса на новост — Липса на оригиналност — Изключение — Оповестяване от автора или от неговия правоприменник в дванайсетмесечния период преди заявката за регистрация — Вземане предвид на споразумения за прехвърляне с обратно действие

(член 7, параграф 2 от Регламент № 6/2002 на Съвета)

(вж. т. 18 и 20—33)

Резюме

На 5 април 2016 г. Targa GmbH подава заявка за регистрация на промишлен дизайн на Общността, представляващ уред за печене на скара¹, на основание на Регламент № 6/2002².

¹ Промисленият дизайн е регистриран за „Грилове“ от клас 07.02 по смисъла на изменената Локарнска спогодба, учредяваща международна класификация на промишлените дизайни от 8 октомври 1968 г.

² Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета от 12 декември 2001 година относно промишления дизайн на Общността (ОВ L 3, 2002 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 33, стр. 70).



На 14 ноември 2018 г. Aactiva – Grillküche GmbH подава искане за обявяване на недействителност, като изтъква, че промишленият дизайн не е нов и оригинален, и като се позовава по-специално на предходен полезен модел, публикуван в Китай на 24 юни 2015 г. от Guangzhou Hungkay (наричан по-нататък „китайският полезен модел“).

След публикуването си китайският полезен модел е прехвърлен с две споразумения. С първото споразумение, сключено на 26 ноември 2016 г., Guangzhou Hungkay прехвърля на Targa GmbH всички права на интелектуална собственост относно китайския полезен модел за територията на Европейския съюз, включително Обединеното кралство, считано от 7 октомври 2014 г. С второ споразумение, сключено на 28 ноември 2016 г., А, първоначалният създател на китайския полезен модел и служител на Guangzhou Hungkay, прехвърля на последното всички права на интелектуална собственост, свързани с посочения китайски полезен модел, считано също от 7 октомври 2014 г.

Това искане за обявяване на недействителност е отхвърлено от отдела по отмяна на Службата на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO). И жалбата на Aactiva – Grillküche GmbH срещу това решение е отхвърлена от апелативния състав. Тогава Aactiva – Grillküche GmbH подава жалба до Общия съд за отмяна на решението на апелативния състав.

Общият съд отхвърля тази жалба и разглежда за първи път по-специално последиците от споразуменията за прехвърляне с обратно действие в рамките на проверката за приложимостта на изключението, че не се счита за оповестяване на промишлен дизайн случаят, предвиден в член 7, параграф 2 от Регламент № 6/2002³.

³ Съгласно член 7, параграф 2 от Регламент № 6/2002, за целите на прилагането на членове 5 и 6 от посочения регламент, не се счита за оповестяване случаят, когато промишленият дизайн, за който се иска закрила като регистриран промишлен дизайн на Общността, е станал общодостъпен: а) от автора си или неговия правоприменник или от трето лице на основание на предоставена информация или осъществени от автора или неговия правоприменник действия; и то б) в дванадесетмесечния период преди датата на подаване на заявка за регистрация или датата на приоритета, ако се претендира приоритет.

Съображения на Общия съд

Най-напред Общият съд припомня, че за да е приложимо изключението по член 7, параграф 2 от Регламент № 6/2002 в рамките на производство за обявяване на недействителност, посоченият в искането за обявяване на недействителност притежател на дизайна трябва да докаже с оглед на искането, че е автор или правоприменник на автора на промишления дизайн. В случая авторът на китайския полезен модел е прехвърлил правата си на интелектуална собственост със споразумение за прехвърляне с обратно действие на Guangzhou Hungkay. Последното дружество оповестява китайския полезен модел чрез публикуване след регистрацията му в Китай, като моделът е идентичен със спорния промишлен дизайн. Освен това то прехвърля на Targa GmbH част от правата на интелектуална собственост върху промишления дизайн, която съответства на китайския полезен модел.

По-нататък, що се отнася до въпроса дали изключението, предвидено в член 7, параграф 2 от Регламент № 6/2002, се прилага в случая, Общият съд уточнява, че споразуменията за прехвърляне на права се уреждат от приложимото национално право, и припомня, от една страна, ролята на принципа на свободата на договаряне в правото на Съюза и от друга страна, целите на Регламент № 6/2002.

Всъщност правото на страните да сключват договори за прехвърляне на права на собственост, се основава на принципа на свободата на договаряне и следователно не може да бъде ограничавано при липсата на правна уредба на Съюза, установяваща специфични ограничения в това отношение. От това следва, че доколкото договорна клауза, с която се извършва такова прехвърляне, не противоречи на целта, преследвана от приложимата правна уредба на Съюза, и не води до опасност от измама, такава клауза не може да се счита за незаконосъобразна.

В случая, на първо място, що се отнася до съдържанието на приложимата правна уредба на Съюза, Регламент № 6/2002 не забранява да се вземат предвид, в рамките на искане за обявяване на недействителност, подписани след датата на подаване на заявка за регистрация на промишлен дизайн договори, с които се извършва прехвърляне със задна дата на права на интелектуална собственост по отношение на по-ранен промишлен дизайн, уреден от национално право.

На второ място, що се отнася до целта на приложимата правна уредба на Съюза, целта на изключението, предвидено в член 7 от Регламент № 6/2002, е да се предложи на автора или на неговия правоприменник възможността да представи дизайн на пазара за период от дванадесет месеца, преди да пристъпи към подаване на заявката за регистрация. Така през този период авторът или неговият правоприменник може да се увери в търговския успех на съответния дизайн, преди да направи разходите по регистрацията, без да се опасява, че направеното във връзка с това оповестяване може да се използва успешно в производство по обявяване на недействителност, образувано след евентуалната регистрация на съответния дизайн. Следователно предвиденото в член 7, параграф 2 от Регламент № 6/2002 изключение има за цел да защити интересите на автора и на неговия правоприменник. В случая тези интереси са защитени чрез вземането предвид на сключените споразумения за прехвърляне на права.

На трето място, що се отнася до опасността от измама, Общият съд приема, че не съществува никакво доказателство за измама или за тайно споразумение при прехвърлянето на правата на собственост посредством споразуменията за прехвърляне.

От това следва, че в настоящия случай правото на Съюза допуска страните да придадат обратно действие на своите споразумения.

Накрая Общият съд стига до извода, че тъй като Guangzhou Hungkay е оповестило китайския полезен модел чрез публикуването му в Китай на 24 юни 2015 г. и Targa GmbH, действащо в качеството си на правоприменник на Guangzhou Hungkay, е подало заявка за регистрация на идентичен дизайн като промишлен дизайн на Общността на 5 април 2016 г., т.е. по-малко от дванадесет месеца по-късно, предвиденото в член 7, параграф 2 от Регламент № 6/2002 изключение е било приложимо в случая.