

При отрицателен отговор на този въпрос:

- 3) Представява ли наличието на борда на въздухоплавателното средство на уредба за звуково оповестяване, която се изисква от законодателството във връзка със сигурността на въздушния трафик, както и на софтуер, който позволява разгласяването на звукозаписи (съдържащи защитени музикални произведения) чрез тази уредба, достатъчно основание за извеждане на оборима презумпция за публично разгласяване на музикални произведения на борда на това въздухоплавателно средство?

(¹) ОВ L 167, 2001 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230.

Жалба, подадена на 22 декември 2021 г. от YG срещу решението, постановено от Общия съд (четвърти състав) на 20 октомври 2021 г. по дело T-599/20, YG/Европейска комисия

(Дело C-818/21 P)

(2022/C 191/10)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: YG (представители: A. Champetier, avocate, S. Rodrigues, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение, да обяви исканията му по дело T-599/20 за допустими и основателни и вследствие на това
 - да отхвърли обжалваните в първоинстанционното производство решения
- или, ако това не е възможно,
- да върне делото на Общия съд за ново решение и във всеки случай,
 - да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Жалбата е подадена срещу решението на Общия съд на Европейския съюз от 20 октомври 2021 г., с което се отхвърля жалбата, подадена от жалбоподателя по дело T-599/20, YG/Европейска комисия.

Жалбоподателят излага следните основания в подкрепа на жалбата си:

- изопачаване на доказателствата,
- неправилно тълкуване на изтъкнатите основания, погрешни мотиви, нарушение на правото на защита,
- грешки при прилагане на правото.

Преюдициално запитване от Curtea de Apel București (Румъния), постъпило на 22 декември 2021 г. — Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)/Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA

(Дело C-826/21)

(2022/C 191/11)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel București

Страни в главното производство

Ищец в първоинстанционното и жалбоподател във въззивното производство: Uniunea Producătorilor de Fonograme din România (UPFR)

Ответник в първоинстанционното и във въззивното производство: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători (SNTFC) „CFR Călători“ SA

Преюдициални въпроси

- 1) Осъществява ли железопътен превозвач, който използва железопътни вагони, в които са монтирани озвучителни уредби, предназначени за предоставяне на информация на пътниците, публично разгласяване по смисъла на член 3 от Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество ⁽¹⁾?
- 2) Допуска ли член 3 от Директива 2001/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 май 2001 година относно хармонизирането на някои аспекти на авторското право и сродните му права в информационното общество национална правна уредба, която установява оборима презумпция за публично разгласяване, основана на наличието на озвучителни уредби, когато те се изискват от други законови разпоредби, уреждащи дейността на превозвача?

⁽¹⁾ ОВ L 167, 2001 г., стр. 10; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 230.

Преюдициално запитване от Curtea de Apel Pitești (Румъния), постъпило на 5 януари 2022 г. — EF, GH, IJ/KL

(Дело C-13/22)

(2022/C 191/12)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Curtea de Apel Pitești

Страни в главното производство

Жалбоподатели: EF, GH, IJ

Ответник: KL

Преюдициални въпроси

- 1) Допуска ли принципът на независимост на съдиите, установен в член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 2 ДЕС и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, национална разпоредба като член 148, параграф 2 от Конституцията на Румъния, според тълкуването, което му е дадено от Curtea Constituțională (Конституционен съд) в неговото решение № 390/2021, съгласно която националните съдилища нямат право да проверяват съответствието на национална разпоредба, обявена за конституционосъобразна с решение на Curtea Constituțională, с разпоредбите на правото на Европейския съюз?
- 2) Допуска ли принципът на независимост на съдиите, установен в член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 2 ДЕС и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, национална разпоредба като член 99, буква §) от румънския Закон № 303/2004 за статута на съдиите и прокурорите, който позволява да се образува дисциплинарно производство и да бъдат наложени дисциплинарни наказания на съдия поради неспазване на решение на Curtea Constituțională (Конституционен съд), в случай че той трябва да признае прилагането с предимство на правото на Европейския съюз пред съображения от решение на Curtea Constituțională — национална разпоредба, която лишава съдията от правото да приложи решение на Съда на ЕС, което счита за имащо предимство?