

2. Следва ли отговорът на първия въпрос да е различен, ако обективните условия за решение за прекратяване на командироването са предвидени в закона и подлежат на съдебен контрол, но не са предвидени такива условия, подлежащи на съдебен контрол, при вземането на решения за избор кой магистрат да бъде командирован?
3. Ако отговорът на първия въпрос е, че при подобни условия командироването на съдии е допустимо, ако се спазват обективни правила, следва ли при преценка за това доколко националният режим нарушава изискването за достатъчност на необходимите средства по чл. 19, пар. 1, втора алинея ДЕС, да се вземат предвид не само установените в закона критерии, а и начинът на прилагането им от компетентните национални административни и съдебни органи?
4. Следва ли Решение 2006/929/ЕО на Комисията да се тълкува в смисъл, че променя отговора на предходните три въпроса, ако е установена национална практика на командироване, която е имала сходна на действащата уредба, и това е било повод за повдигане на забележки в рамките на Механизма за сътрудничество и оценка, въведен с цитираното решение?
5. Ако се установи, че предвидените национални правила за командироване на съдии евентуално накърняват задължението за предоставяне на правни средства, необходими за осъществяване на ефективна съдебна защита, съгласно чл. 19, пар. 1, втора алинея ДЕС, следва ли последната разпоредба да се тълкува в смисъл, че изключва задължителни указания към националния съд, които са дадени от висшестоящ съд, в чийто състав е имало командирован съдия, и при какви условия? По-специално, засегнати ли са от порок указания, които не засягат съществуването на съдебния спор, а указват какви процесуални действия да се предприемат?

Преюдициално запитване, отправено от Специализиран наказателен съд (България) на 20 декември 2021 година — наказателно производство срещу ZhU и RD

(Дело C-805/21)

(2022/C 138/14)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Специализиран наказателен съд

Подсъдим

ZhU и RD

Преюдициален въпрос

Съответно ли е на чл.2 т.3 от Директива 2014/42⁽¹⁾, евентуално на чл.1 трето тире от Рамково решение 2005/212 такова тълкуване на национален закон, съобразно което не представлява средство на престъплението моторно превозно средство, послужило за съхранение на акцизни стоки (цигари) без бандерол в големи количества?

⁽¹⁾ Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за обезпечаване и конфискация на средства и облиги от престъпна дейност в Европейския съюз (ОВ 2014, L 127, стр. 39)

Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 21 декември 2021 г. — Наказателно производство срещу TF

(Дело C-806/21)

(2022/C 138/15)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страна в главното производство

TF