

- 2) Допуска ли принципът на независимост на съдиите, установен в член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 2 ДЕС и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, национална разпоредба като член 99, буква §) от румънския Закон № 303/2004 за статута на съдиите и прокурорите, който позволява да се образува дисциплинарно производство и да бъдат наложени дисциплинарни наказания на съдия поради неспазване на решение на Curtea Constituțională (Конституционен съд), в случай че той трябва да признае предимството при прилагането на правото на Европейския съюз пред съображения от решение на Curtea Constituțională — национална разпоредба, която лишава съдията от правото да приложи решение на Съда на ЕС, което счита, че се ползва с предимство?
- 3) Допуска ли принципът на независимост на съдиите, установен в член 19, параграф 1, втора алинея ДЕС във връзка с член 2 ДЕС и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, национална съдебна практика, която забранява на съдията — под страх от дисциплинарни последици — да прилага практиката на Съда на Европейския съюз в наказателни производства, като например оспорването, свързано с разумната продължителност на наказателното производство, уредено в член 4881 от румънския Наказателно-процесуален кодекс?

Жалба, подадена на 9 декември 2021 г. от Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd срещу решението, постановено от Общия съд (пети състав) на 29 септември 2021 г. по дело T-448/18, Ryanair и др./Комисия

(Дело C-758/21 P)

(2022/С 51/32)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподатели: Ryanair DAC, Airport Marketing Services Ltd, FR Financing (Malta) Ltd (представители: E. Vahida, avocat, B. Vuyne, advocaat, и S. Rating, abogado)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да отмени членове 5 и 6, както и членове 9, 10 и 11 Решение (ЕС) 2018/628 на Комисията (спорното решение) ⁽¹⁾, доколкото се отнасят до жалбоподателите, или при условията на евентуалност, да върне делото на Общия съд за ново разглеждане, и
- при всички положения да осъди Комисията да заплати съдебните разноски, направени от жалбоподателите в настоящото производство по обжалване и в производството пред Общия съд по дело T-448/18.

Основания и основни доводи

Жалбоподателите изтъкват четири основания за обжалване.

Първо, Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е отхвърлил като недопустими и следователно не е взел предвид в рамките на проведения съдебен контрол ключови доказателства, представени от жалбоподателите преди закриването на устната фаза на производството пред Общия съд. Общият съд е допуснал грешка като въобще не взел предвид или не отчел надлежно правните принципи в основата на разпоредбите по член 85, параграфи 1—3 от Процедурни правилник на Общия съд; освен това е допуснал грешка като не е взел предвид съдебната практика относно прилагането на тези разпоредби.

Второ, Общият съд е тълкувал неправилно член 17 от Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета ⁽²⁾ и е приложил неправилно член 296 ДФЕС като е приел съответно, че: i) Комисията не е нарушила приложимия давностен срок за възстановяване на помощта; и ii) спорното решение съдържа достатъчно мотиви в това отношение.

Трето, Общият съд е изопачил представените пред него доказателства при преценката дали Комисията е приложила правомерно така наречения критерий „оператор в условията на пазарна икономика“ при определянето на това дали жалбоподателите са получили предимство по смисъла на член 107, параграф 1 ДФЕС. Общият съд е изопачил доказателствата относно: i) уговорената в договор за летишни услуги между летището и Ryanair такса за сигурност; ii) оценката на допълнителните оперативни разходи, очаквани от летището; и iii) възприетият от Комисията коефициент на натоварване при извършването *ex ante* на оценка на рентабилността.

Четвърто, Общият съд е допуснал греша при прилагане на правото като е заключил, че грешките относно размера на помощта, която трябва да бъде възстановена, изчислен въз основа на *ex ante* данни, не трябва да се поправят въз основа на *ex post* данни, включени в преписката към датата на приемане на спорното решение.

- ⁽¹⁾ Решение (ЕС) 2018/628 на Комисията от 11 ноември 2016 година относно държавна помощ SA.24221 (2011/C) (*ex 2011/NN*), приведена в действие от Австрия в полза на летище Клагенфурт, Ryanair и други авиокомпани, ползващи летището (нотифицирано под номер C(2016) 7131 (ОВ L 107, 2018 г., стр. 1).
- ⁽²⁾ Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

Определение на председателя на Съда от 6 октомври 2021 г. (преюдициално запитване, отправено от Veszprémi Törvényszék — Унгария) — ENERGOFT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Дело C-643/20) ⁽¹⁾

(2022/C 51/33)

Език на производството: унгарски

Председателят на Съда разпореди делото да бъде заличено от регистъра.

⁽¹⁾ ОВ C 98, 22.3.2021 г.