

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

**Определение на Съда от 3 ноември 2022 г. (преюдициално запитване от Tribunal Judiciaire de Perpignan — Франция) — RV/Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE) и др.,**

(Дело С-32/21) <sup>(1)</sup>

(Заличаване)

(2022/С 482/02)

Език на производството: френски

**Запитваща юрисдикция**

Tribunal Judiciaire de Perpignan

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: RV

Ответници: Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE), Préfet des Pyrénées-Orientales, Commune de Serralongue

**Диспозитив**

Заличава дело С-32/21 от регистъра на Съда.

<sup>(1)</sup> Дата на постъпване в Съда: 19.1.2021 г.

**Жалба, подадена на 3 декември 2021 г. от Coordination nationale médicale santé — environnement (CNMSE), European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), Children's Health Defense Europe (CHD Europe), Ligue nationale pour la liberté des vaccinations, Terra Sos-tenible срещу определението, постановено от Общия съд (пети състав) на 27 септември 2021 г. по дело Т-633/20, CNMSE и др./Парламент и Съвет**

(Дело С-749/21 Р)

(2022/С 482/03)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподатели: Coordination nationale médicale santé — environnement (CNMSE), European Forum for Vaccine Vigilance (EFVV), Children's Health Defense Europe (CHD Europe), Ligue nationale pour la liberté des vaccinations, Terra Sos-tenible (представител: J.-C. Teissedre, адвокат)

Други страни в производството: Европейски парламент, Съвет на Европейския съюз

С определение от 15 септември 2022 г. Съдът (осми състав) отхвърля жалбата като отчасти явно недопустима и отчасти явно неоснователна и осъжда жалбоподателите да понесат направените от тях съдебни разноски.

**Жалба, подадена на 17 юни 2022 г. от Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) срещу определението на Общия съд (девети състав), постановено на 6 април 2022 г. по дело T-516/20 — Mandelay/EUIPO — Qx World**

(Дело C-405/22 P)

(2022/C 482/04)

Език на производството: английски

### Страни

Жалбоподател: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (представители: V. Luszcz, C. Sár и E. Ulviczki, ügyvédek)

Друга страна в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

С определение от 8 ноември 2022 г. Съдът (състав по допускането на обжалване) не допусна до разглеждане подадената жалба и постанови Mandelay Kft. да понесе направените от него съдебни разноски.

**Преюдициално запитване от Tribunal Supremo (Испания), постъпило на 21 юли 2022 г. — Novo Banco SA — Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/C.F.O.**

(Дело C-498/22)

(2022/C 482/05)

Език на производството: испански

### Запитваща юрисдикция

Tribunal Supremo

### Страни в главното производство

Жалбоподатели: Novo Banco SA — Sucursal en España, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Ответник: C.F.O.

### Преюдициални въпроси

- 1) Съвместимо ли е с основното право на ефективни правни средства за защита по член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз (наричана по-нататък „Хартата“), с общия принцип на правна сигурност и със закрепения в член 21, параграф 2 от Хартата принцип на равенство и забрана на всяка форма на дискриминация, основана на гражданството, тълкуване на член 3, параграф 2 от Директива 2001/24<sup>(1)</sup>, съгласно което в приемаща държава членка се признават последиците на решение на компетентния административен орган на държавата членка по произход, което не е публикувано съгласно изискванията на член 6, параграфи 1—4 от Директива 2001/24?
- 2) Съвместимо ли е с основното право на ефективни правни средства за защита по член 47 от Хартата и с общия принцип на правна сигурност тълкуване на член 3, параграф 2 от Директива 2001/24, съгласно което в приемаща държава членка се признават последиците на решение на компетентния административен орган на държавата членка по произход, с което се изключват някои задължения и отговорности при прехвърлянето към „мостова банка“ на обичайната дейност и на имущество на банката, спрямо която се прилагат мерките за оздравяване, когато самото последващо поведение на „мостовата банка“, контролирана от прилагач правото на Съюза публичен орган, е породило у клиентите в приемащата държава членка оправдани правни очаквания, че тя е поела пасивите, съответстващи на отговорностите и задълженията, които оздравяваната банка е имала по отношение на тези клиенти?