

Отговорник: État belge, представлявана от държавния секретар по въпросите на убежището и миграцията

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли членове 7 и 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз и член 5, [член 6, параграф 6] и член 13 от Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни ⁽¹⁾, във връзка с решение [от 19 юни 2018 г., Gnandi (C-181/16, EU:C:2018:465)] да се тълкуват в смисъл, че съдът, сезиран с жалба срещу решение за връщане, прието вследствие на решение, с което се отказва предоставяне на международна закрила, може при преценката на законосъобразността на решението за връщане да вземе предвид само промени в обстоятелствата, които могат да окажат значително въздействие върху преценката на положението с оглед на посочения член 5, настъпили преди приключването на процедурата за международна закрила пред Съвета по споровете във връзка с режима на чужденците?
- 2) Трябва ли обстоятелствата, посочени в член 5 от Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 година относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети страни, да са възникнали в момент, когато чужденецът е пребивавал законно или е имал разрешение да остане в страната?

⁽¹⁾ ОВ L 348, 2008 г., стр. 98.

Жалба, подадена на 25 ноември 2021 г. от Frédéric Jouvin срещу определението, постановено от Общия съд (осми състав) на 26 април 2021 г. по дело T-472/20 и T-472/20 AJ II, Jouvin/Комисия

(Дело C-719/21 P)

(2022/C 64/34)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Frédéric Jouvin (представител: L. Bôle-Richard, avocat)

Друга страна в производството: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени определението на Общия съд на Европейския съюз от 26 април 2021 г. по дело T-472/20 и T-472/20 AJ II, Jouvin/Комисия, с което той отхвърля жалбата като явно лишена от всякакво правно основание,
- да уважи исканията, направени в първоинстанционното производство, и да върне преписката на Комисията,
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

Първото основание е изведено от явно неправилна квалификация на преценените от Общия съд факти, от грешка на Общия съд при установяване на съдържането на доказателство и от грешка при прилагане на правото във връзка с изискуемата степен на доказване. Според жалбоподателя Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като е извършил неправилна правна квалификация на преценените от него факти. Всъщност Общият съд е приел, че големият брой нарушители не поставя под въпрос констатацията на Комисията, че няма доказателства за наличието на споразумение между предприятията, посечени в жалбата на жалбоподателя. Констатирането на големия и експоненциално нарастващ брой на нарушителите обаче не цели да докаже наличието на споразумение, а е последица от това споразумение.

Жалбоподателят е представил доказателства за това споразумение като е изтъкнал, че с предприятията, които участват в дейността по стандартизация, е бил осъществен предварителен контакт, за да им бъдат предоставени лицензи за техния патентен портфейл. След провала на преговорите, всички предприятия, с които е бил осъществен контакт, са участвали в дейността по стандартизация в рамките на ISO, като нито едно от тях не е изпълнило задължението си да декларира, че е запознато с всеки патент, който може да е свързан със стандартите, които са в процес на изготвяне. Тези обстоятелства представляват нарушение на споразумението, което е довело до експоненциално нарастване на броя на нарушителите.

За да се докаже наличието на споразумение между посочените предприятия, жалбоподателят изтъква и основание, изведено от грешка при прилагане на правото, допусната във връзка със степента на доказване, изисква от Комисията, а впоследствие и от Общия съд в неговото определение.

Второто основание е изведено от неотчитането на факти, сведени до знанието на Общия съд. Според жалбоподателя Общият съд е приел, че доводите на жалбоподателя относно разпределянето на пазара не са били изтъкнати по време на административното производство. Жалбоподателят обаче е изтъкнал тези доводи по време на административното производство с електронно писмо изпратено до Комисията на 15 май 2018 г., тоест две години преди окончателното решение на последната, с което се отхвърля жалбата на жалбоподателя. Ето защо Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото като не е установил действителното съдържание на сведено до знанието му доказателство.

Накрая, третото основание е изведено от грешка при прилагане на правото, допусната от Общия съд при установяване на съдържането на доказателство. Общият съд е приел, че по същество жалбоподателят е поискал от него да констатира нарушение на правилата на конкуренцията. Жалбоподателят обаче твърди, че при правилна преценка на стойността на доказателствата, които са й били предоставени по време на административното производство, Комисията не може да не констатира наличието на споразумение между посочените в жалбата предприятия и следователно нарушение на правилата на конкуренцията.

Що се отнася до констатацията за претърпяна от жалбоподателя дискриминация, в жалбата си жалбоподателят само доразвива доводите, които вече е изложил по време на административното производство, и изтъква явна грешка в преценката, допусната от Комисията с това, че не е взела предвид посочените от жалбоподателя факти. Като е приел, че жалбоподателят не е изтъкнал никакъв довод относно очевидно обжалваното решение, Общият съд е нарушил задължението си за мотивиране, въпреки че всички доводи на жалбоподателя целят да докажат допуснатата от Комисията явна грешка в преценката.

Жалбоподателят упреква Комисията в явна грешка в преценката и във връзка с характеристиките на споразумението. Жалбоподателят в никакъв случай не искал от Общия съд да констатира направо нарушение на правилата на конкуренцията, а по-скоро да констатира, че при анализа на фактите, сведени до знанието на Комисията, тя задължително е трябвало сама да констатира нарушение на правилата на конкуренцията и явно нарушение на собствените й препоръки.

Преюдициално запитване от Županijski sud u Puli-Pola (Хърватия), постъпило на 30 ноември 2021 г. — Наказателно производство срещу GR, HS, IT, INTER CONSULTING d.o.o. u likvidaciji

(Дело C-726/21)

(2022/C 64/35)

Език на производството: хърватски

Запитваща юрисдикция

Županijski sud u Puli-Pola

Страни в главното производство

GR, HS, IT, INTER CONSULTING d.o.o. u likvidaciji