

Второто основание е изведено от твърдение за нарушение на член 296, параграф 2 ДФЕС, на член 41, параграф 1 и на член 41, параграф 2, буква в) от Хартата и на задължението за мотивиране, тъй като Общият съд не изложил достатъчно подробни и обосновани мотиви, при положение че в съответствие със задължението за мотивиране той следвало да изложи мотивите си по такъв начин, че да позволи на жалбоподателя да установи причините, поради които е постановил съответното решение.

(<sup>1</sup>) Решение за изпълнение (ЕС) 2018/1960 на Комисията от 10 декември 2018 година относно защитна мярка, наложена от Швеция съгласно Директива 2006/42/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, за забрана на пускането на пазара на тип машина за нареждане на кегли и допълнителен комплект, който трябва да бъде използван заедно с машината за нареждане на кегли, произведени от дружеството Brunswick Bowling & Billiards, и за изтегляне на тези машини, които вече са пуснати на пазара (ОВ L 315, 2018 г., стр. 29).

**Жалба, подадена на 19 ноември 2021 г. от Mytilinaios AE — Omilos Epicheiriseon срещу решението, постановено от Общия съд (трети разширен състав) на 22 септември 2021 г. по съединени дела T-639/14 RENV, T-352/15 и T-740/17, Dimosia Epicheirisi Pektistrimou AE/Европейска комисия, подпомагана от Mytilinaios AE — Omilos Epicheiriseon**

(Дело C-701/21 P)

(2022/C 37/28)

Език на производството: гръцки

### Страни

Жалбоподател: Mytilinaios AE — Omilos Epicheiriseon (представители: Vassilios-Spyridon Christianos и Georgios Karydis, адвокати)

Други страни в производството: Dimosia Epicheirisi Pektistrimou AE (DEI), Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

- Отмяна на решението на Общия съд по съединени дела T-639/14 RENV, T-352/15 и T-740/17,
- при необходимост, връщане на делото на Общия съд за постановяване на решение,
- осъждане на DEI AE да заплати всички съдебни разноски.

### Основания и основни доводи

Обжалваното съдебно решение е следвало да установи дали у Комисията е трябвало да се породят съмнения по смисъла на член 4, параграфи 3 и 4 от Регламент 2015/1589 (<sup>1</sup>) или сериозни затруднения във връзка с установяването на държавна помощ при цената за доставка на електроенергия, прилагана от DEI AE по отношение на жалбоподателя въз основа на арбитражно решение, с оглед на които тя е трябвало да започна официална процедура по разследване.

Жалбоподателят сочи три основания за обжалване и поддържа, че в обжалваното съдебно решение:

- **На първо място**, Общият съд не разгледал общите принципи на правото на „nemo auditur (...)“ и „venire contra factum proprium“, що се отнася до легитимния интерес на DEI AE да поиска отмяна.
- **На второ място**, Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото, от една страна, по отношение на критерия за частния оператор по член 107, параграф 1 ДФЕС и от друга страна, по отношение на качеството на арбитражния съд като държавен орган.
- **На трето място**, Общият съд допуснал грешка при прилагане на правото във връзка с тълкуването на член 4 от Регламент 2015/1589, от една страна, по отношение на изискването за съмнения или за сериозни затруднения при установяване на съществуването на държавна помощ във фазата на предварителното разглеждане на оплакванията и от друга страна, по отношение на преобръщането на доказателствената тежест.

(<sup>1</sup>) Регламент (ЕС) 2015/1589 на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).