

Преюдициално запитване от Finanzgericht Köln (Германия), постъпило на 9 ноември 2021 г. —
ВА/Finanzamt X

(Дело C-670/21)

(2022/C 64/25)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Finanzgericht Köln

Страни в главното производство

Жалбоподател: ВА

Ответник: Finanzamt X

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 63, параграф 1 ДФЕС и членове 64 ДФЕС и 65 ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба на държава членка в областта на облагането с данъка върху наследството, която за целите на изчисляването на данъка върху наследството предвижда, че застроен недвижим имот, принадлежащ към личното имущество, който се намира в трета държава (в случая Канада) и се отдава под наем за жилищни нужди, се облага въз основа на цялата му стойност, докато за недвижим имот, принадлежащ към личното имущество, който се намира на национална територия, в държава — членка на Европейския съюз или в държава от Европейското икономическо пространство, и се отдава под наем за жилищни нужди, се взема предвид само 90 % от стойността му за целите на изчисляването на данъка върху наследството?

Преюдициално запитване от Amtsgericht Hagen (Германия), постъпило на 16 ноември 2021 г. —
BL/Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

(Дело C-687/21)

(2022/C 64/26)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Amtsgericht Hagen

Страни в главното производство

Ищец: BL

Ответник: Saturn Electro-Handelsgesellschaft mbH Hagen

Преюдициални въпроси

- 1) Невалидна ли е нормата за обезщетение за причинени вреди в Европейския общ регламент относно защитата на данните ⁽¹⁾ (член 82 от ОРЗД) поради неопределяне на правните последици при неимуществените вреди?
- 2) Изисква ли правото да се получи обезщетение за вреди, освен незаконосъобразното съобщаване на подлежащи на защита лични данни на трето лице, което не е оправомощено да разполага с тях, да се установи наличието на неимуществени вреди?
- 3) За да е налице нарушение на Регламента относно защитата на данните, достатъчно ли е личните данни на субекта на данните (име, адрес, професия, доходи, работодател) да се предадат по погрешка на трето лице върху хартиен документ поради допуснато от служителите на предприятието невнимание при отпечатване на хартиен носител?
- 4) Налице ли е незаконно по-нататъшно обработване чрез неволно (огласяване) на трето лице, когато посредством сътрудниците си предприятието по погрешка предава личните данни, които освен това са съхранени в компютърна система, в печатна форма на трето лице, което няма право да разполага с тях (член 2, параграф 1, член 5, параграф 1, буква е), член 6, параграф 1 и член 24 от Регламента относно защитата на данните)?

- 5) За да е налице неимуществена вреда по смисъла на член 82 от Регламента относно защитата на данните, достатъчно ли е третото лице, получило документа, съдържащ личните данни, да не се е запознало с тях преди документът, в който се съдържа тази информация, да бъде върнат, или за да е налице неимуществената вреда по смисъла на член 82 от Регламента относно защитата на данните, е достатъчно неудобството за тези, чиито лични данни са били неправомерно предадени, тъй като всяко неразрешено огласяване на лични данни крие възможността данните да бъдат предадени на неизвестен брой лица или с тях да бъде злоупотребено?
- 6) Трябва ли нарушението да се счита за тежко, когато неволното предаване на трети лица може да бъде избегнато чрез по-добра проверка на сътрудниците в предприятието и/или чрез по-добра организация на сигурността на данните, като например отделното обработване на доставката на стоките и на документите, свързани със сключването на договора, и по-специално на финансовата документация, посредством отделни съпътстващи документи, или чрез изпращането им в рамките на предприятието на сътрудника, отговорен за доставката на стоката, без непосредственото участие на клиента, на когото са били предадени разпечатаните документи, включително разрешението да вземе стоката (член 32, параграф 1, буква б) и параграф 2 и член 4, точка 7 от Регламента относно защитата на личните данни)?
- 7) Следва ли под обезщетение за неимуществени вреди да се разбира налагането на глоба като глобата за нарушаване на договор?

(¹) Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

**Преюдициално запитване от Østre Landsret (Дания), постъпило на 16 ноември 2021 г. —
X/Udlændinge- og Integrationsministeriet**

(Дело C-689/21)

(2022/С 64/27)

Език на производството: датски

Запитваща юрисдикция

Østre Landsret

Страни в главното производство

Жалбоподател: X

Отговорник: Udlændinge- og Integrationsministeriet

Преюдициален въпрос

- 1) Допуска ли член 20 ДФЕС във връзка с член 7 от Хартата на основните права на Европейския съюз законодателство на държава членка като разглежданото в главното производство, съгласно което гражданството на тази държава членка се загубва по принцип по силата на закона при навършване на 22-годишна възраст от лица, които са родени извън тази държава членка, никога не са живели в нея и не са пребивавали в нея при обстоятелства, които да показват тясна връзка с нея, в резултат на което лицата, които нямат и гражданство на друга държава членка, биват лишени от статута си на граждани на Съюза и от правата, свързани с този статут, като се има предвид, че съгласно разглежданото в главното производство законодателство:
- а) съществуването на тясна връзка с държавата членка се предполага, по-специално след пребиваване от общо една година в нея,
- б) ако молбата за запазване на гражданство е подадена, преди лицето да е навършило 22 години, може да се получи разрешение за запазване на гражданството на държавата членка при облекчени условия, като за тази цел компетентните органи трябва да преценят последиците от загубването на гражданство, и
- в) изгубеното гражданство може да бъде възстановено след навършване на 22-годишна възраст само чрез натурализация, което е свързано с редица изисквания, включително изискването за непрекъснато пребиваване в държавата членка за по-дълъг период от време, макар изискваният срок на пребиваване да може да бъде донякъде съкратен за бивши граждани на тази държава членка?