

## V

(Становища)

## СЪДЕБНИ ПРОЦЕДУРИ

## СЪД

**Жалба, подадена на 24 август 2021 г. от Antonius Maria Vervloet и Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder срещу определението, постановено от Общия съд (първи състав) на 25 юни 2021 г. по дело T-211/21, Vervloet и Vervloet-Mulder/AREB**

(Дело C-526/21 P)

(2022/C 158/02)

Език на производството: нидерландски

**Страни**

Жалбоподатели: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (представител: P. Van der Veld, Advocaat)

Друга страна в производството: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

С определение от 1 март 2022 г. Съдът (осми състав) обявява жалбата за явно недопустима и постановява, че Antonius Maria Vervloet и Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder понасят направените от тях съдебни разноски.

**Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 26 ноември 2021 г. — Eco Advocacy CLG/An Bord Pleanála**

(Дело C-721/21)

(2022/C 158/03)

Език на производството: английски

**Запитваща юрисдикция**

High Court (Ирландия)

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: Eco Advocacy CLG

Ответник: An Bord Pleanála

Трето лице — помагач: Keegan Land Holdings

Независими становища от: An Taisce — The National Trust for Ireland, ClientEarth AISBL

**Преюдициални въпроси**

- 1) Следва ли от общия принцип на предимство на правото на Съюза и/или на лоялно сътрудничество, поначало или в конкретния контекст на правото в областта на околната среда, че когато лице оспори по съдебен ред действителността на административен акт, като се позовава изрично или мълчаливо на конкретен акт от правото на Съюза, но не посочва кои разпоредби на акта са нарушени или с оглед точно на кое тяхно тълкуване, националният съд, пред който е подадена жалбата, трябва или може да я разгледа въпреки нормите на националното процесуално право, които изискват конкретните нарушения да бъдат посочени в писмените изявления на лицето?