

3) Трябва ли член 18, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС да се тълкува в смисъл, че не допуска поръчката да се възлага на предприятия, които образуват стопанска единица и всяко е подало своя оферта?

(<sup>1</sup>) Директива на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ L 94, 2014 г., стр. 65).

**Жалба, подадена на 20 юли 2021 г. от Petrus Kerstens срещу определението, постановено от Общия съд (седми състав) на 17 май 2021 г. по дело T-672/20, Kerstens/Комисия**

**(Дело C-447/21 P)**

(2021/C 431/06)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Petrus Kerstens (представител: С. Mourato, адвокат)

Друга страна в производството: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

- да се отмени определение на Общия съд от 17 май 2021 г., Kerstens/Комисия (T-672/20),
- да се обяви разглежданата жалба за допустима,
- ако се приеме, че етапът на производството не позволява делото да се разгледа по същество, да се върне делото на Общия съд за произнасяне по спора по същество,
- да не се произнася по съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

Четирите основания за обжалване се отнасят до допустимостта на жалбата, подадена от жалбоподателя в първоинстанционното производство.

С първото основание жалбоподателят твърди, че като е приел, че жалбата за отмяна на решенията от 20 и 31 януари 2020 г. е недопустима, Общият съд е нарушил правилата относно тежестта на доказване, както и член 91, параграф 3 от Правилника за длъжностните лица, и е изопачил фактите и доказателствата.

С второто основание жалбоподателят счита, че Общият съд не е мотивирал в достатъчна степен обжалваното определение.

С третото основание жалбоподателят твърди, че Общият съд съществено е нарушил принципа на правна сигурност по отношение на определянето на датата на съобщаване на обжалвания акт.

С четвъртото и последно основание жалбоподателят счита, че Общият съд е нарушил принципа на равно третиране на длъжностните лица по отношение на определянето на датата на съобщаване на актовете, чиито адресат е той, и които следва да бъдат разгледани по съдебен ред.

**Преюдициално запитване от Bundesverwaltungsgericht (Австрия), постъпило на 9 август 2021 г. — F.F.**

**(Дело C-487/21)**

(2021/C 431/07)

Език на производството: немски

**Запитваща юрисдикция**

Bundesverwaltungsgericht

**Страни в главното производство**

Жалбоподател: F.F.

Други страни: Österreichische Datenschutzbehörde, CRIF GmbH

### Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли понятието „копие“ в член 15, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679 <sup>(1)</sup> (наричан по-нататък „ОРЗД“) да се тълкува в смисъл, че означава фотокопие, съответно факсимиле или електронно копие на (електронни) данни, или съгласно разбирането за това понятие в германските, френските и английските речници то включва и „Abschrift“, „double“ („duplicata“) или „transcript“?
- 2) Трябва ли член 15, параграф 3, първо изречение от ОРЗД, съгласно който „администраторът предоставя копие от личните данни, които са в процес на обработване“, да се тълкува в смисъл, че в него е установено общо право на субекта на данните да му бъде предоставено копие също и на цели документи, в които се обработват лични данни на субекта на данните, съответно да му бъде предоставено копие от извлечение от база данни в случай на обработване на лични данни в такава база данни, или за субекта на данните е налице само законово право на точно възпроизвеждане на личните данни, до които се иска достъп съгласно член 15, параграф 1 от ОРЗД?
- 3) Ако на втория въпрос се отговори в смисъл, че за субекта на данните е налице само право на точно възпроизвеждане на личните данни, до които се иска достъп съгласно член 15, параграф 1 от ОРЗД, трябва ли член 15, параграф 3, първо изречение от ОРЗД да се тълкува в смисъл, че в зависимост от естеството на обработваните данни (напр. що се отнася до посочените в съображение 63 диагнози, резултати от прегледи, становища или документи във връзка с изпит по смисъла на решение на Съда от 20 декември 2017 г., Nowak <sup>(2)</sup>) и задължението за прозрачност, предвидено в член 12, параграф 1 от ОРЗД, все пак в отделни случаи може да е необходимо на субекта на данните да се предоставят и пасажи от текста или цели документи?
- 4) Трябва ли понятието „информация“, която съгласно член 15, параграф 3, трето изречение от ОРЗД, когато субектът на данни подава искане с електронни средства, „по възможност [...] се предоставя в широко използвана електронна форма, освен ако субектът на данни не е поискал друго“, да се тълкува в смисъл, че се отнася само до посочените в член 15, параграф 3, първо изречение „лични данни, които са в процес на обработване“?
  - а) При отрицателен отговор на въпрос 4 трябва ли понятието „информация“, която съгласно член 15, параграф 3, трето изречение от ОРЗД, когато субектът на данни подава искане с електронни средства, „по възможност [...] се предоставя в широко използвана електронна форма, освен ако субектът на данни не е поискал друго“, да се тълкува в смисъл, че освен това се отнася и до информацията съгласно член 15, параграф 1, букви а)—з) от ОРЗД?
  - б) При отрицателен отговор и на въпрос 4.а, трябва ли понятието „информация“, която съгласно член 15, параграф 3, трето изречение от ОРЗД, когато субектът на данни подава искане с електронни средства, „по възможност [...] се предоставя в широко използвана електронна форма, освен ако субектът на данни не е поискал друго“, да се тълкува в смисъл, че освен „личните данни, които са в процес на обработване“, и посочената в член 15, параграф 1, букви а)—з) от ОРЗД информация, се отнася напр. и до метаданните, съдържащи се в тях?

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ L 119, 2016 г., стр. 1).

<sup>(2)</sup> C-434/16, EU:C:2017:994.

### Преюдициално запитване от High Court (Ирландия), постъпило на 11 август 2021 г. — Eircom Limited/Commission for Communications Regulation

(Дело C-494/21)

(2021/C 431/08)

Език на производството: английски

### Запитваща юрисдикция

High Court (Ирландия)

### Страни в главното производство

Жалбоподател: Eircom Limited