

Жалба, подадена на 14 юни 2021 г. от Apologistics GmbH срещу решението, постановено от Общия съд (десети състав) на 21 април 2021 г. по дело T-282/20 — Apologistics GmbH/Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост

(Дело C-369/21 P)

(2021/C 462/28)

Език на производството: немски

Страни

Жалбоподател: Apologistics GmbH (представител: Н. Hug, адвокат)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Markus Kerckhoff

С определение от 22 септември 2021 г. Съдът на Европейския съюз (състав по допускането на обжалване) не допусна до разглеждане подадената жалба и постанови жалбоподателят да понесе направените от него съдебни разноски.

Жалба, подадена на 8 юли 2021 г. от repowermap.org срещу решението, постановено от Общия съд (десети състав) на 28 април 2021 г. по дело T-872/16, repowermap.org/EUIPO и Repower

(Дело C-417/21 P)

(2021/C 462/29)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: repowermap.org (представители: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Repower AG

С определение от 8 септември 2021 г. Съдът (състав по допускането на обжалване) не допуска обжалване по делото.

Преюдициално запитване от Conseil d'État (Франция), постъпило на 30 юли 2021 г. — La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network/Premier ministre, Ministère de la Culture

(Дело C-470/21)

(2021/C 462/30)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Conseil d'État

Страни в главното производство

Жалбоподател: La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

Отговорник: Premier ministre, Ministère de la Culture

Преюдициални въпроси

- 1) Спадат ли данните за самоличност, съответстващи на IP адрес, към данните за трафик или данните за местонахождение, които по принцип подлежат на предварителен контрол от юрисдикция или независима административна структура със задължителни правомощия?

- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос и с оглед на ниската чувствителност на данните за самоличността на ползвателите, включително на техните данни за контакт, трябва ли Директива [2002/58/ЕО] на Европейския парламент и на Съвета от 12 юли 2002 година [относно обработката на лични данни и защита на правото на неприкосновеност на личния живот в сектора на електронните комуникации] ⁽¹⁾ във връзка с Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба, която предвижда събиране на тези данни, съответстващи на IP адреса на ползвателите от административен орган, без предварителен контрол от юрисдикция или независима административна структура със задължителни правомощия?
- 3) При утвърдителен отговор на втория въпрос и с оглед на ниската чувствителност на данните за самоличността, на обстоятелството, че само тези данни могат да бъдат събирани, и то единствено за нуждите на предотвратяването на неизпълнение на точно, изчерпателно и ограничително определени от националното право задължения, и на обстоятелството, че систематичният контрол на достъпа до данните на всеки ползвател от юрисдикция или от трета административна структура със задължителни правомощия би могъл да застраши изпълнението на публичната задача, възложена на събиращия данните административен орган, като самият той е независим, представлява ли директивата пречка този контрол да се осъществява по съответно приспособени правила, като например автоматизиран контрол, евентуално под надзора на вътрешно звено на органа, което отговаря на изискванията за независимост и безпристрастност по отношение на служителите, натоварени със събирането на данните?

⁽¹⁾ ОВ L 201, 2002 г., стр. 37.

Преюдициално запитване от Augstākā tiesa (Senāts) (Латвия), постъпило на 30 август 2021 г. — SIA Mikrotīkls/Valsts ieņēmumu dienests

(Дело C-542/21)

(2021/C 462/31)

Език на производството: латвийски

Запитваща юрисдикция

Augstākā tiesa (Senāts)

Страни в главното производство

Жалбоподател в първоинстанционното и в касационното производство: SIA Mikrotīkls

Ответник в първоинстанционното и в касационното производство: Valsts ieņēmumu dienests

Преюдициален въпрос

Трябва ли Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 ⁽¹⁾ на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменено с Регламент за изпълнение (ЕС) № 927/2012 ⁽²⁾ на Комисията от 9 октомври 2012 година и Регламент за изпълнение (ЕС) № 1001/2013 ⁽³⁾ на Комисията от 4 октомври 2013 година, да се тълкува в смисъл, че подпозиция 8517 70 11 от Комбинираната номенклатура може да включва антени за рутери, конфигурирани за използване в локални мрежи (LAN) и/или глобални мрежи (WAN)?

⁽¹⁾ ОВ L 256, 1987 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 2, том 4, стр. 3.

⁽²⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 927/2012 на Комисията от 9 октомври 2012 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 304, 2012 г., стр. 1).

⁽³⁾ Регламент за изпълнение (ЕС) № 1001/2013 на Комисията от 4 октомври 2013 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (ОВ L 290, 2013 г., стр. 1).