

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 7 от Регламент (ЕО) № 261/2004 ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че когато с една онлайн агенция са резервирани едновременно полети с различни въздушни превозвачи, е налице право на обезщетение спрямо опериращия първата полетна отсечка въздушен превозвач, в случай че закъснението при пристигане на полета по първата отсечка действително е под три часа, но в резултат от него е бил изпуснат свързващият полет, поради което пътникът е пристигнал в крайното местоназначение със закъснение от повече от три часа, и че опериращият първата полетна отсечка въздушен превозвач нито е страна по договора за превоз по втората отсечка, нито е знаел за обстоятелството, че същевременно е бил резервиран и свързващ полет с друг въздушен превозвач?

С определение на председателя на Съда от 28 юни 2021 г. делото е заличено от регистъра на Съда.

⁽¹⁾ Регламент (ЕО) № 261/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 295/91 (ОВ L 46, 2004 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 7, том 12, стр. 218).

Преюдициално запитване от Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Полша), постъпило на 7 юни 2021 г. — J.K./TP S.A.

(Дело C-356/21)

(2021/C 391/08)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Столичен районен съд Варшава, окръг Варшава)

Страни в главното производство

Ищец: J.K.

Ответник: TP S.A.

Преюдициален въпрос

Трябва ли член 3, параграф 1, букви а) и в) от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите ⁽¹⁾ да се тълкува в смисъл, че позволява да се изключи прилагането на Директива 2000/78/ЕО на Съвета и съответно на санкциите, предвидени в националното право съгласно член 17 от нея, по отношение на свободата на избор на страна по договор, стига изборът да не се основава на пол, раса, етнически произход или народност, когато проява на дискриминация би могъл да бъде отказът да се сключи граждански договор, по силата на който би следвало да работи физическо лице, осъществяващо независима икономическа дейност, ако основание за отказа би била сексуалната ориентация на потенциалния съдоговорител?

⁽¹⁾ ОВ L 303, 2000 г., стр. 16; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 6, стр. 7.

Преюдициално запитване от Sąd Okręgowy w Warszawie (Полша), постъпило на 14 юни 2021 г. — Hewlett Packard Development Company LP/Senetic Spółka Akcyjna

(Дело C-367/21)

(2021/C 391/09)

Език на производството: полски

Запитваща юрисдикция

Sąd Okręgowy w Warszawie

Страни в главното производство

Ищец: Hewlett Packard Development Company LP

Ответник: Senetic Spółka Akcyjna