

Преюдициален въпрос

Трябва ли законоустановеното изискване за управление (ЗИУ) 10, посочено в приложение II към Регламент № 1306/2013 ⁽¹⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета, което препраща към член 55, първо и второ изречение от Регламент (ЕО) № 1107/2009 ⁽²⁾ на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 година относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета, да се тълкува в смисъл, че това законоустановено изискване се прилага и за положението, в което е употребен продукт за растителна защита, който не е разрешен в съответната държава членка съобразно разпоредбите на последния регламент?

⁽¹⁾ ОВ L 347, 2013 г., стр. 549.

⁽²⁾ ОВ L 309, 2009 г., стр. 1.

Преюдициално запитване от Hoge Raad der Nederlanden (Нидерландия), постъпило на 29 март 2021 г. — Staatssecretaris van Financiën, друга страна: X

(Дело C-194/21)

(2021/C 228/32)

Език на производството: нидерландски

Запитваща юрисдикция

Hoge Raad der Nederlanden

Страни в главното производство

Жалбоподател: Staatssecretaris van Financiën

Ответник: X

Преюдициални въпроси

1. Трябва ли членове 184 и 185 от Директивата за ДДС от 2006 г. ⁽¹⁾ да се тълкуват в смисъл, че данъчнозадължено лице, което при придобиването на стока или доставката на услуга е пропуснало да извърши в рамките на действащия според националното право преклузивен срок приспадането на данъка („първоначално определяне на сумата за приспадане“) в съответствие с предвиденото използване за подлежащи на облагане сделки, има правото да претендира приспадането в рамките на корекция по повод на последващото използване за първи път на тази стока или услуга, когато действителното използване към момента на извършване на корекцията съответства на предвиденото използване?
2. От значение ли е за отговора на първия въпрос обстоятелството, че неприпадането на първоначално определената сума не е свързано с измама или злоупотреба с право, нито са установени вреди за държавния бюджет?

⁽¹⁾ Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност (ОВ L 347, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 9, том 3, стр. 125).

Преюдициално запитване, отправено от Районен съд Луковит (България) на 26 март 2021 година — LB / Сметна палата на Република България

(Дело C-195/21)

(2021/C 228/33)

Език на производството: български

Запитваща юрисдикция

Районен съд Луковит

Страни в главното производство

Жалбоподател: LB

Ответник: Сметна палата на Република България