

Решение на Съда (девети състав) от 29 април 2021 г. — Европейска комисия/Кралство Испания(Дело C-704/19) ⁽¹⁾**(Неизпълнение на задължения от държава членка — Държавни помощи — Помощ за въвеждане на цифрова наземна телевизия в отдалечени и слабо урбанизирани райони от Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha (Автономна област Кастилия Ла Манча, Испания) — Решение (ЕС) 2016/1385 — Незаконна и несъвместима с вътрешния пазар помощ — Неизпълнение в определения срок)**

(2021/C 263/06)

Език на производството: испански

Страни

Ищец: Европейска комисия (представители: V. Stromsky, P. Arenas и P. Němečková)

Ответник: Кралство Испания (представител: S. Jiménez García)

Диспозитив

- 1) Като не е предприела в определените срокове всички необходими мерки за възстановяване от Telecom Castilla-La Mancha SA на държавната помощ, обявена за незаконна и несъвместима с вътрешния пазар с член 1 от Решение (ЕС) 2016/1385 на Комисията от 1 октомври 2014 г. относно държавна помощ SA.27408 (C 24/10) (ex NN 37/10, ex CP 19/09), приведена в действие от органите на Кастилия Ла Манча за въвеждане на цифрова наземна телевизия в отдалечени и слабо урбанизирани райони в Кастилия-Ла Манча, като не е доказала, че всички неизплатени плащания по посочената помощ са анулирани и като не е съобщила на Европейската комисия в определения срок мерките, които са взети за съобразяване с това решение, Кралство Испания не е изпълнило задълженията си по член 288, четвърта алинея ДФЕС и по членове 3 и 4 от това решение.
- 2) Осъжда Кралство Испания да заплати съдебните разноски.

⁽¹⁾ ОВ С 413, 9.12.2019 г.

Преюдициално запитване от Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Испания), постъпило на 26 март 2021 г. — Clemente/Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

(Дело C-192/21)

(2021/C 263/07)

Език на производството: испански

Запитваща юрисдикция

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Страни в главното производство

Жалбоподател: Clemente

Ответник: Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли понятието „работник на постоянен трудов договор [в сходно положение]“, използвано в клауза 4, точка 1 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено на 18 март 1999 г. между общите междуотраслови организации (CES, UNICE и SEEP) и приложено към Директива 1999/70 на Съвета от 28 юни 1999 година ⁽¹⁾, да се тълкува в смисъл, че в рамките на повишаването в степен времето, прослужено като временно назначен държавен служител от постоянно назначен държавен служител, преди да придобие последния статут, следва да се приравни на прослуженото време на друг постоянно назначен държавен служител?

- 2) Трябва ли клауза 4, точка 1 от Рамковото споразумение за срочната работа, сключено на 18 март 1999 г. между общите междуотраслови организации (CES, UNICE и CEEP) и приложено към Директива 1999/70 на Съвета от 28 юни 1999 година, да се тълкува в смисъл, че както обстоятелството, че това време вече е било отчетено и взето предвид за придобиването на статут на постоянно назначен държавен служител, така и структурата на системата за вертикално кариерно развитие на държавните служители, уредена в националното законодателство, представляват обективни причини, които оправдават за повишаването в степен да не се взема предвид времето, прослужено като временно назначен държавен служител от постоянно назначен държавен служител, преди да придобие този статут?

- (¹) Директива 1999/70/ЕО на Съвета от 28 юни 1999 година относно Рамково споразумение за срочната работа, сключено между Европейската конфедерация на профсъюзите (CES), Съюза на индустриалците в Европейската общност (UNICE) и Европейския център на предприятията с държавно участие (CEEP) (ОВ L 175, 1999 г., стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 5, том 5, стр. 129).

Преюдициално запитване от Tribunalul Ilfov (Румъния), постъпило на 26 март 2021 г. — SR/EW

(Дело C-196/21)

(2021/C 263/08)

Език на производството: румънски

Запитваща юрисдикция

Tribunalul Ilfov

Страни в главното производство

Въззивник — насрещен ответник: SR

Въззиваем — насрещен жалбоподател: EW

Встъпили страни: FB, CX, IK

Преюдициален въпрос

Когато съдът реши и разпорежи да се призоват встъпилите страни в гражданско производство кой е „заявителят“ по смисъла на член 5 от Регламент (ЕО) № 1393/2007 (¹) — съдът на държавата членка, който решава да се призоват встъпилите страни, или страната по всякия пред този съд спор?

- (¹) Регламент (ЕО) № 1393/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 13 ноември 2007 година относно връчване в държавите членки на съдебни и извънсъдебни документи по граждански или търговски дела (връчване на документи) и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1348/2000 на Съвета (ОВ L 324, 2007 г., стр. 79).

Жалба, подадена на 30 март 2021 г. от Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi срещу решението, постановено от Общия съд (втори състав) на 20 януари 2021 г. по дело T-328/17 RENV, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO — Ем Джей Дериз (BBQLOUMI)

(Дело C-201/21 P)

(2021/C 263/09)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (представители: S. Malynicz QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Други страни в производството: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO), Ем Джей Дериз ЕООД