

При утвърдителен отговор:

4. Изисква ли правото на Съюза в полза на купувача на превозното средство да е налице гражданска претенция за обезщетение за вреди на деликтно основание срещу производителя на превозното средство при всяко виновно (непредпазливо или умишлено) действие на производителя на превозното средство във връзка с пускането на пазара на превозно средство, оборудвано със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007?

Независимо от отговорите на въпроси 1—4:

5. Несъвместимо ли е с правото на Съюза, ако националното право предвижда, че купувачът на превозното средство е длъжен да допусне приспадане на предимство от ползването в зависимост от действителното използване на превозното средство, когато чрез иск за обезщетение за вреди на деликтно основание той иска от производителя да върне покупната цена на пуснатото на пазара превозно средство със забранено измервателно-коригиращо устройство съгласно член 5, параграф 2 от Регламент (ЕО) № 715/2007 срещу предаването и прехвърлянето на правото на собственост върху превозното средство?

При отрицателен отговор:

6. Несъвместимо ли е с правото на Съюза предимството от ползването да се изчислява въз основа на цялата покупна цена, без да се направи приспадане поради намалената стойност на превозното средство в резултат на оборудването му със забранено измервателно-коригиращо устройство и/или неволното използване от купувача на превозно средство, което не отговаря на изискванията на правото на Съюза?

Независимо от отговорите на въпроси 1—6:

7. Член 348, параграф 3 от Zivilprozessordnung (Граждански процесуален кодекс), доколкото се отнася и до постановяването на определения за отправяне на преюдициално запитване съгласно член 267, втора алинея ДФЕС, несъвместим ли е с правото на националните съдилища да сезират Съда съгласно член 267, втора алинея ДФЕС, и следователно трябва да бъде неприложим при постановяването на определения за отправяне на преюдициално запитване?

(¹) Директива 2007/46/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 септември 2007 година за създаване на рамка за одобрение на моторните превозни средства и техните ремаркета, както и на системи, компоненти и отделни технически възли, предназначени за такива превозни средства (Рамкова директива) (ОВ L 263, 2007 г., стр. 1).

(²) Регламент (ЕО) № 715/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2007 година за типово одобрение на моторни превозни средства по отношение на емисиите от леки превозни средства за превоз на пътници и товари (Евро 5 и Евро 6) и за достъпа до информация за ремонт и техническо обслужване на превозни средства (ОВ L 171, 2007 г., стр. 1).

Преюдициално запитване от *Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen* (Италия), постъпило на 18 февруари 2021 г. — KW/Autonome Provinz Bozen

(Дело C-102/21)

(2021/C 217/29)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen

Страни в главното производство

Жалбоподател: KW

Ответник: Autonome Provinz Bozen

Преюдициални въпроси

- 1) Изтекъл ли е на 31 декември 2016 г. срокът на действие на одобрената с Решение на Комисията SA.32113 (2010/N) от 25 юли 2012 година помощ в размер на 80 % за изграждането на малки водноелектрически централи за производството на електроенергия за собствени нужди от възобновяеми източници в полза на кошари и заслони на високоалпийската територия, за които свързването с електрическата мрежа не е възможно без подходящи технически и финансови разходи?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:
- 2.1 Трябва ли член 20 от Регламент (ЕС) 2015/1589 (¹) да се тълкува в смисъл, че в случай на неправилно използване на помощ Комисията трябва да приеме решение за възстановяване преди намесата на държавните органи?

2.2 Посочената помощ съвместима ли е с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, доколкото улеснява развитието на някои икономически дейности или може да наруши конкуренцията и да засегне търговията между държавите членки?

(¹) Регламент на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

Преюдициално запитване от *Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen* (Италия), постъпило на 18 февруари 2021 г. — SG/Autonome Provinz Bozen

(Дело C-103/21)

(2021/C 217/30)

Език на производството: немски

Запитваща юрисдикция

Verwaltungsgericht, Autonome Sektion für die Provinz Bozen

Страни в главното производство

Жалбоподател: SG

Ответник: Autonome Provinz Bozen

Преюдициални въпроси

- 1) Изтекъл ли е на 31 декември 2016 г. срокът на действие на одобрената с Решение на Комисията SA.32113 (2010/N) от 25 юли 2012 г. помощ в размер на 80 % за изграждането на малки водноелектрически централи за производството на електроенергия за собствени нужди от възобновяеми източници в полза на кошари и заслони на високоалпийската територия, за които свързването с електрическата мрежа не е възможно без подходящи технически и финансови разходи?
- 2) При утвърдителен отговор на първия въпрос:
 - 2.1 Необходимо ли е допълнително да се провери дали член 20 от Регламент (ЕС) 2015/1589 (¹) трябва да се тълкува в смисъл, че в случай на неправилно използване на помощ Комисията трябва да приеме решение за възстановяване преди намесата на държавните органи?
 - 2.2 Следва ли да се провери дали посочената помощ е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на член 107, параграф 3, буква в) ДФЕС, доколкото улеснява развитието на някои икономически дейности или дали може да наруши конкуренцията и да засегне търговията между държавите членки?

(¹) Регламент на Съвета от 13 юли 2015 година за установяване на подробни правила за прилагането на член 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ОВ L 248, 2015 г., стр. 9).

Преюдициално запитване от *Tribunal du travail de Liège* (Белгия), постъпило на 4 март 2021 г. — EV/Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil)

(Дело C-134/21)

(2021/C 217/31)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Tribunal du travail de Liège

Страни в главното производство

Жалбоподател: EV

Ответник: Agence fédérale pour l'Accueil des demandeurs d'asile (Fedasil) (Федерална агенция за приемането на лица, търсещи убежище, съкратено FEDASIL)