

Преюдициално запитване от Cour administrative d'appel de Versailles (Франция), постъпило на 2 февруари 2021 г. — JP/Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

(Дело C-61/21)

(2021/C 128/31)

Език на производството: френски

Запитваща юрисдикция

Cour administrative d'appel de Versailles

Страни в главното производство

Жалбоподател: JP

Ответници: Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

Преюдициални въпроси

- 1) Трябва ли приложимите норми на правото на Европейския съюз, съдържащи се в член 13, параграф 1 и член 23, параграф 1 от Директива 2008/50/ЕО [не Европейския парламент и на Съвета] от 21 май 2008 година относно качеството на атмосферния въздух и за по-чист въздух за Европа ⁽¹⁾, да се тълкуват в смисъл, че в случай на достатъчно съществено нарушение от страна на държава — членка на Европейския съюз, на произтичащите от тях задължения предоставят на частните лица право да получат от съответната държава членка обезщетение за вредите, засягащи здравето им, които имат пряка и сигурна причинно-следствена връзка с влошаването на качеството на въздуха?
- 2) Ако се приеме, че посочените по-горе разпоредби действително могат да породят такова право на обезщетение за вреди, засягащи здравето, при какви условия възниква това право, по-специално с оглед на датата, към която трябва да се прецени дали е налице неизпълнение на задължения от съответната държава членка?

⁽¹⁾ ОВ L 152, 2008 г. стр. 1.

Жалба, подадена на 2 февруари 2021 г. от SGL Carbon SE срещу решението, постановено от Общия съд (осми разширен състав) на 16 декември 2020 г. по дело T-639/18, SGL Carbon SE/Комисия

(Дело C-65/21 P)

(2021/C 128/32)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: SGL Carbon SE (представители: P. Sellar, advocaat, K. Van Maldegem, avocat, M. Grunchard, avocate)

Други страни в производството: Европейска комисия, Кралство Испания и Европейска агенция по химикали

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят моли Съда:

- да отмени обжалваното съдебно решение,
- да върне делото на Общия съд за ново разглеждане и
- да не се произнася по съдебните разноски.

Основания и основни доводи

Първото основание е, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото, като е приел, че доводът на жалбоподателя, че Комисията е допуснала явна грешка, не включва непременно твърдението, че Комисията е нарушила задължението си за полагане на грижа.